



Příloha č.2

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.:	493/03_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009831
Název projektu	Pečovat i žít
Název žadatele	Komunitní služby Vodňanská ryba, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Hlavní otázka Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobře	26,25	Předložena žádost se zaměřuje na další programy a činnosti v oblasti sociálního začleňování (činnosti nad rámec základních činností sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách), na aktivity zaměřené na podporu pečujících osob v regionu MAS Vodňanská ryba, resp. v jeho části – v ORP Vodňany. Žadatel ve své žádosti věnoval dostatečnou pozornost popisu problému, který chce realizaci projektu řešit, zaměřil se i na dopady neřešení problému. Problem je konkrétně formulovaný, jeho řešení je v souladu se SCLLD. V textové části žadatel uvádí základní příčiny problému, k analýze problému používá aktuální data Úřadu práce Strakonice, vychází také ze sociodemografické analýzy SCLLD a místní znalosti. Z těchto důvodů jsou příčiny problému popisovány na základě konkrétních informací z území. Žadatel se zaměřil na jednu cílovou skupinu – neformální pečovatelské, která odpovídá výzvě MAS. Neuvedl však, jaké mají neformální pečovatelské týmy možnosti (např. jaké zde působí organizace, které mohou neformálním pečovatelům poskytnout pomoc nebo podporu), popř. proč jsou možnosti nedostupné nebo nevyužívané. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervencií logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel jasně definoval hlavní cíl projektu – změnu postavení či situace cílové skupiny. Cíl je relevantní ve vztahu k řešení problému, je měřitelný a kvantifikovaný. Klíčové aktivity jsou vhodné zvolené k obsažu projektu a k dosažení plánovaného cíle. Klíčové aktivity a konkrétní realizace projektu směřuje k naplnění specifických potřeb cílové skupiny. Klíčové aktivity zajišťuje realizační tým v době dimenzované struktury s vhodnou pracovní náplní, která je dostatečně specifikována. Žadatel určí soupis možných rizik, která by mohla realizaci projektu ohrozit. Opatření, která tímto rizikům předchází, případně je eliminuje, nejsou zcela přesvědčivá především u rizika nedostatečně zapojení cílových skupin. Významným rizikem je nezaplnění cílových hodnot indikátorů, toto riziko není v popisu rizik uvedeno.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ Žadatel si stanovil jako cíl projektu podporu osob z cílové skupiny – neformálních pečovatelů tak, aby nedocházelo k jejich sociálnímu vyloučení a trvalému postavení mimo trh práce. Žadatel plánuje identifikovat situaci cílové skupiny na začátku zapojení do projektu, zjišťování stavu po ukončení účasti v projektu neuvádí. Kritéria k dosažení stanoveného cíle jsou uvedena jen na úrovni výstupových indikátorů, žadatel nestanovil další kritéria, podle kterých lze identifikovat, že bylo dosaženo plánovaného cíle. Z charakteru cíle projektu lze předpokládat, že informace i konkrétní data, umožňující ověřit výsledky projektu, budou k dispozici. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je zpracován stručně, přímé náklady jsou rozčleněny na čtyři položky: osobní náklady rozdělené do položky pracovní smlouva a dohody o provedení práce, zařízení a vybavení včetně pronájmu a odpisu, nákup služeb a přímá podpora cílové skupiny. Uvedené náklady odpovídají obsahu projektu, jsou k realizaci plánovaných aktivit potřebné. Součástí popisu klíčových aktivit jsou položky rozpočtu, které jsou k realizaci jednotlivých aktivit plánované, popis je ale obecný. Bylo by vhodné jednotlivé položky rozpočtu více rozepsat, popř. zdůvodnit. Rozpočet ale nevykazuje známky neefektivního využívání veřejných prostředků. Výstupy projektu jsou ve vztahu k plánovaným finančním zdrojům nastaveny adekvátně. Personální zajištění projektu je pro realizaci projektu přiměřené. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílová skupina byla vybrána v souladu s výzvou, její výběr je s ohledem na obsah projektu a cíl vhodný. Žadatel však neuvedl, že by zapojil cílovou skupinu do přípravy žádosti a zjišťoval zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Z projektu ale vyplývá, že by aktivně a přímo vyhledával a oslovoval nebo do oslovení zapojil místní stakeholdery a organizace, které jsou s cílovou skupinou v kontaktu. Z projektu vyplývá, že cílová skupina bude motivována ke vstupu do projektu, k účasti na aktivitách a k dokončování aktivit proaktivním přístupem žadatele. Žadatel plánuje možnost čerpat Příspěvek na péči. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
<p>Žadatel sestavil projektovou žádost s souladem s vyhlášenou výzvou MAS Vodňanská ryba, z.s. Vymezení CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na problémy území. Projekt je v souladu se Strategií CLLD. Cíl je jasný, konkrétní. K dosažení cíle si žadatel vhodně nastavil klíčové aktivity, které na sebe obsahově navazují. Popis klíčových aktivit je přehledný, je uvedeno, kdo z realizačního týmu za jejich realizaci zodpovídá, jsou konkretizovány výstupy. Stanovené výše cílových hodnot indikátorů jsou adekvátní k výstupům klíčových aktivit.</p> <p>K slabým stránkám projektu patří absence popisu způsobu ověřování dosažení cílů projektu, kdy nejsou nastavena kritéria, ani způsob, jakým bude žadatel ověřovat dopad projektu na zlepšení postavení cílové skupiny. Pevnázili ale silně Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí, hospodárný a smysluplný a proto ho doporučuje k podpoře.</p>						
Bodový zisk	75,00					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Projektivizáři se)



Jméno a příjmení:	Martin Lang	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Prášek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Renata Regálová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Rotbauer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Vituj	Podpis:		Pro