

Příloha č. 2

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	493/03_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009849
Název projektu	Komunitní centrum Podolí I
Název žadatele	Centrum mladá rodiny Milisek, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Předložena žádost o podporu je zaměřena na komunitní sociální práci, včetně zařízení a vybavení komunitního centra a realizaci doplňkových aktivit. Žadatel popsal problém, na který je projekt zaměřen. Jeho řešení je v souladu se SCCLD. Příčiny problému jsou uvedeny spíše obecně jako souhrn mnoha faktorů, málocí vliv na nízkou aktivitu členů komunity a zhoršující se socio-ekonomickou situaci obyvatele. Chybí popis dosavadního řešení problému. Žadatel vyjádřil 9 cílových skupin, jejichž členy chce zapojením do realizace projektu zakřívovat. Všechny cílové skupiny jsou v souladu s výzvou, ale jsou psány stejným způsobem bez rozdílu jejich potřeb. Není stanoven způsob zapojení cílových skupin do aktivit projektu, ani jaký předpokládáný přínos pro členy cílových skupin bude mít jejich zapojení do projektu. Žadatel nedeklaruje zapojení cílových skupin do přípravné fáze projektu tj. jak zapojili členy komunity do příprav, zda společně formulovali dráhy aktivit a jejich obsah. Velikost jednotlivých cílových skupin a jejich zapojení do aktivit nemá provazbu na stanovené monitorovací indikátory. Ml 60000 a Ml 67001 není nastaveni.  Z těchto důvodů, indikujeme deskriptor DOSTATEČNĚ



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečně	6,25	Cílem projektu je vytvoření a vybavení lokálního komunitního centra. Vzhledem k tomu, že žadatel v žádosti neuvádí zapojení sociálního pracovníka se vzděláním dle zákona č. 108/2006 Sb. do projektu, není tak zajištěna realizace kvalifikovaná komunitní sociální práce. Žadatel popsal cíl velmi obecně, není možné prokázat, že by byl projektem naplněn. Cíl není měřitelný a počítatelný. Není tak konkrétně stanovena, jakou měřitelnou změnu na zlepšení v důsledku realizace projektu žadatel očekává. KA žadatel nastavil v souladu s obecným cílem projektu, ale uvedl je bez vazby k potřebám cílových skupin a záměrů projektu jako celku. Navržený obsah aktivit se neopírá přímo o zjišťovaný zájem cílových skupin. Z popisu KA není zřejmé, jakým způsobem budou přispívat k rozvoji komunity a samostatnosti jejích členů při řešení společných problémů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Z těchto důvodů udelujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ  Žadatel se příliš nezabýval popisem způsobu ověření dosažení stanoveného cíle projektu, nemá stanovená kritéria, podle kterých lze identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Dosažení plánovaných cílů nelze zjistit ani z výstupů klíčových aktivit, které nejsou zaměřeny na přímou práci s cílovými skupinami. Není tedy zcela jasné, jak bude zjišťována změna stavu před realizací projektu a po jeho realizaci. S ohledem na zaměření projektu lze předpokládat, že budou k dispozici data, jež prokážou dosažení výsledků a výstupů projektoových aktivit (např. smlouvy s uživateli, docházka atd.).  Z těchto důvodů udelujeme deskriptor DOSTATEČNĚ

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Náklady projektu jsou vzhledem k obsahu aktivit a plánovaným výstupům jasné a cílené. Žadatel zpracoval rozpočet přehledně, k základnímu rozpočtu je přiložen popis realizacího týmu a rozpočet s komentáři, ale chybí jasný popis, jaké pozice budou hrazeny z nepřímých nákladů. Rozpočet je srozumitelný, největší položkou rozpočtu jsou osobní náklady. Chybí zařazení mzdy sociálního komunitního pracovníka kvalifikovaného dle zákona č. 108/2006 Sb. do rozpočtu, není tak jednoznačné, komu má zařazení a vybavení kanceláře sloužit. Nejsou tak dostatečně odůvodněny tyto náklady, z rozpočtu není zřejmé, které náklady na vybavení budou sloužit pro práci s cílovými skupinami a které budou sloužit realizacího týmu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel stanovil pouze jeden indikátor a to 55702 - Počet podpořených komunitních center. Zdůvodnění cílové hodnoty je velice stručné. MI 60000 – Celkový počet účastníků a MI 67001 – Kapacita podpořených služeb žadatel vůbec neuvádí, přestože se jedná o indikátory se závazkem a stanovení výše cílové hodnoty indikátorů má přímou provazbu na výstupy KA. Nenasplnění hodnot indikátorů žadatel uvádí v existenci rizik, která mohou ohrozit realizaci projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílové skupiny byly vybrány v souladu s výzvou. Žadatel nepopsal oslovení, výběr ani motivaci cílových skupin k zapojení do projektu. Není prokázán zájem cílových skupin, žadatel neprováděl šetření mezi cílovými skupinami a nedočelí výsledky. Není podrobněji řešeno nastavení procesu spolupráce s cílovými skupinami, není uvedeno, jaký bude mít na cílové skupiny zapojení do realizace projektu dopad. Neměla zjišťována absorpční kapacita projektových aktivit.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ. Projekt bude realizován prostřednictvím třech KA. KA nejsou vhodně nastavené, neboť popisují většinou zařízení a provoz komunitního centra, nikoliv práci s cílovými skupinami. Žadatel uvádí zapojení cílových skupin do průběhu projektu pouze v obecné rovině. Zájem cílových skupin není blíže analyzován. Žadatel nenastavil preferenční kritéria výběru cílových skupin pro zapojení do projektu. V KA je rozsáhle popisováno převážně neinvestiční vybavení, ostatní aktivity jsou popsány velice stručně a obecně. Kompetence realizacího týmu směřem k realizaci projektových aktivit jsou dostatečně specifikovány.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
<p>Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Vodňanská ryba, z.s. Vymezil cílové skupiny v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na problémy území. Projekt je v souladu se Strategií CLLD. Žádost o podporu má ale příliš mnoho slabých stránek, nejsou dobře popsána navrhovaná řešení.</p> <p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o žadatel neuvádí zapojení kvalifikovaného sociálního pracovníka (dle zákona č. 108/2006 Sb.), v projektu tak absentuje komunitní sociální práce,</li> <li>o žadatel stanovil 3 nerelevantní klíčové aktivity, ve kterých chybí popis práce s cílovými skupinami,</li> <li>o klíčové aktivity žadatel uvedl bez vazby k potřebám cílových skupin a k záměru projektu jako celku,</li> <li>o žadatel nepopisuje způsob ověření dosažení cíle projektu,</li> <li>o žadatel neuvádí MI 60000 a MI 67001,</li> <li>o všechny cílové skupiny jsou zapojeny ve všech fázích realizace projektu, žadatel se nezabýval jejich výběrem, nepopsal způsob oslovení cílových skupin, nezabýval se motivací cílových skupin, zájem cílových skupin o vstup do projektu zcela chybí.</li> </ul> <p>Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za nežádoucí, nevhodný a proto ho nedoporučuje k podpoře.</p>						
Bodový zisk						42,50

**Výsledek věcného hodnocení**      žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Martin Lang	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Prášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Renata Regálová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Rotbauer	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Vituj	Podpis:	Pro

Volba      Velmi dobře      Dobře      Dostatečně      Nedostatečně  
 Velmi dobře      100%      75%      50%      25%  
 Dobře  
 Dostatečně  
 Nedostatečně

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení  
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou  
 Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro  
 Proti  
 Zdržel se