



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A11/03_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5657
Název projektu	Provoz komunitního centra ve Slabčicích
Název žadatele	Obec Slabčice
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Dobré	26,25	Zadatel vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je politickým způsobem analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je zasazen do lokální situace, ale není popsán, jak byl doposud řešen a jaká řešení byla účinná. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou popsány adekvátním způsobem, jsou popsány jejich problémy, omezení a možnosti. Správně je doložena i jejich velikost a struktura. Motivace CS k zapojení do projektu není jednoznačně doložena, ale pestrost projektových aktivit má potenciál CS aktivizovat.
		Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výsledky k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje několik projektových cílů, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Měření bude možné pouze v kvantitativní rovině na úrovni počtu podpořených osob a množství realizovaných aktivit. Primární cíl "fungování komunitního centra" je zaměřen s aktivitou. Fungování centra je aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny u CS a bude naplněn cíl projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nenastavuje žádné způsoby pro ověření kvalitativní změny u CS. Uvádí sice, že cíle budou průběžně vyhodnocované, ale není jasné, jak bude doloženo naplnění cíle, resp. není popsán cílový stav, jehož dosažení by bylo možné ověřit. Bude možné ověřit pouze naplnění kvantitativních parametrů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu					

	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Celková výše rozpočtu odpovídá dělicí realizace projektu a nastaveným aktivitám. Rozpočet jako celek je srozumitelný, je jasné co daná položka obsahuje, ovšem není provázán s jednotlivými aktivitami. Dle výzvy musí být náklady na jednotlivé typy aktivit odděleny v rozpočtu projektu. Výběrová komise navrhuje v rozpočtu projektu oddělit náklady na jednotlivé typy aktivit. Jednotlivé rozpočtové položky nejsou zdůvodněné, není popsána jejich potřebnost pro realizaci dané aktivity. Většina položek je nicméně pro realizaci projektu potřebná, odpovídají cenám obvyklým k 1.5.2019. Výběrová komise navrhuje krácení položky: pol. 1.1.3.2.2.16 Zrcadlo 2ks celkem 10.000 Kč z důvodu nedoložené potřebnosti na 0,- Kč. Výběrová komise navrhuje celkové krácení PN o 10.000 Kč +NN.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	<p>Z popisu indikátorů je zřejmé jak byla nastavena cílová hodnota. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách výjma počtu dětí od 0-15 let. V klíčové aktivitě Workshopy je hodnota osob mladších 15 let 63, u indikátorů 60000 a 67010 je v popisu hodnoty uvedeno 82 dětí ve věku 0-15 let, stejně tak v popisu cílové skupiny. Vzhledem k tomu, že u indikátorů 60000 a 67010 se nevykazují stejné podpořené osoby, jsou v popisu hodnoty uvedeny u indikátoru 67010 stejné 4 osoby se zdravotním postižením, které žadatel uvádí i u indikátoru 60000. Dle popisu dané cílové skupiny se v obci Slabčice nachází pouze 4 osoby se zdravotním postižením, proto nemohou být uvedeny u obou indikátorů. U osob pečujících o malé děti není zřejmé, zda ty samé osoby nejsou započítány u indikátoru 60000 (12) a 67010 (12). Výběrová komise navrhuje úpravu indikátorů 60000 a 67010 tak, aby v indikátorech nebyly započítány stejné podpořené osoby.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>Zapojení CS do realizace projektu je popsáno dobře. Nabídka projektových aktivit je psaná a reaguje na větší potřeb CS. Proces práce s CS by ovšem měl být popsán podrobněji. Není uvedeno, jak proběhne nábor CS, či jak budou projektové aktivity směřovat k CS propagovány (zveřejnění na webu není s ohledem na typ CS adekvátní propagační kanál). Zapojení CS ve všech fázích projektu je ovšem adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami. Zajištění vazby CS na území MAS je doložené.</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Žadatel popisuje aktivity velmi obecným způsobem. Do hodnocení tohoto kritéria se promítají některé výše uvedené nedostatky (absence informací o náboru CS, nejasná vazba na rozpočet atd.). Je zřejmé, že není možné podrobně popsat dílčí činnosti včetně časových dotací, ale žadatel tyto informace dokládá v příloze obecně rovině. V příloze projektu je doložen harmonogram, ale ten není srozumitelný (není jasné, co představují jednotlivé barvy v tabulce). Aktivitu nemají stanovené výstupy, resp. jediný výstup je uveden u KA1, ale ten není konkrétní. Rizika projektu jsou vyjmenována, ale nejsou popsána opatření pro jejich eliminaci. Realizační tým je popsán co do náplni práce, kvalifikační předpoklady pro komunitního sociálního pracovníka jsou popsány v příloze č. 2 žádosti - Popis realizačního týmu projektu. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Komplexní pojetí aktivit je hodnoceno pozitivně. Žadatel vhodné kombinuje vinnocasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální začleňování CS.</p>



### Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt se zaměřuje na problémy, které jsou potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a vybrané cílové skupiny jsou adekvátní naplní projektu. Žadatel reaguje svým projektem na problémy v území. Žadatel definuje několik projektových cílů, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Měření bude možné pouze v kvantitativní rovině na úrovni počtu podporovaných osob a množství realizovaných aktivit. Primární cíl "fungování komunitního centra" je zaměřen s aktivitou. Fungování centra je aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Zvolené aktivity jsou popsány obecně. Ize však dovodit, že odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny u CS a bude naplněn cíl projektu. Zapojení CS do realizace projektu je dobře popsáno, chybí podrobnější popis práce s CS. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel nenastavuje žádné způsoby pro ověření kvalitativní změny u CS. Uvádí sice, že cíle budou průběžně vyhodnocované, ale není jasné, jak bude doloženo naplnění cíle, resp. není popsán cílový stav, jehož dosažení by bylo možné ověřit. Bude možné ověřit pouze kvantitativní parametry.

S ohledem na potřebné výstupy je v zásadě navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů. Rozpočet však vykazuje určité nedostatky, které bude nutné v případě realizace projektu odstranit a rozpočet upravit. Z popisu indikátorů je zřejmé jak byla nastavena cílová hodnota. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají v zásadě údajům v klíčových aktivitách.

**Výběrová komise navrhuje: úpravu rozpočtu**

1. oddělit v rozpočtu projektu náklady na jednotlivé typy aktivit.

2. krácení rozpočtové položky 1.1.3.2.2.16 Zrcadlo o 10.000 Kč (pův. 10.000 Kč; návrh 0 Kč) z důvodu nedoložení potřebnosti pro realizaci dané aktivity.

Návrh celkového krácení PN je 10.000 Kč + NN 2.500 Kč; tj. celkem 12.500 Kč.

**úpravu indikátorů**

1. úpravu indikátorů 60000 a 67010 tak, aby v těchto indikátorech nebyly započítány stejné podporované osoby.

Výběrová komise navrhuje po zapracování navržných změn projekt k realizaci.

**Bodový zisk**

66,25

**Výsledek věcného hodnocení**

žádost o podporu splnila věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)

Jméno a příjmení:	Podpis:	
Martin Lang		Pro
Petr Prášek		Pro
Renata Regálová		Pro
Josef Rotbauer		Pro
Zdeněk Vrtuj		Pro
Mgr. Martina Lackovičová		Pro
Jméno a příjmení:	Podpis:	

Volba	Vešmi dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Vešmi dobře	100%	75%	50%	25%
Dobře				
Dostatečně				
Nedostatečně				

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení  
žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou  
žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro  
Proti  
Zdržel se

