

# EXTERNÍ POSUDEK

K hodnocení projektu: **Dětský klub Rybka**

reg.č. projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0011185

Autor: Mgr. Ludmila Kolářová

Žadatel: MAS Vodňanská ryba, z.s.

Operační program Zaměstnanost

Číslo výzvy MAS: 765/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_073

Název výzvy MAS: Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. – Prorodinná opatření II.

## 1. Potřebnost pro území MAS

### Vymezení problému a cílové skupiny

#### *Popis hodnocení kritéria*

Projekt je v souladu s podporovanými aktivitami výzvy. Zdůvodnění jeho potřebnosti je přesvědčivé. Projekt řeší využití volného času dětí zaměstnaných rodičů (případně rodičů, kteří si hledají práci nebo studují) v době školního roku i v době prázdnin (ředitelského volna). Podporuje tím skupinu rodičů dětí (žáků 1. až 5 tříd základních škol) z území MAS Vodňanská ryba a pomáhá jim udržet pracovní aktivitu.

V textech žádosti je dostatečně a opakovaně popsán problém, který má být realizací projektu řešen. Je uvedeno, jak je problém úspěšně řešen v současnosti. Žadatel již realizuje projekt reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/17\_077/0008067, v rámci kterého je provozován dětský klub a příměstské tábory. Součástí jsou i doprovody dětí na kroužky nebo jiné zájmové aktivity. Nový projekt je tedy navazující a má zabezpečit další bezproblémové pokračování provozu dětského klubu včetně dalších aktivit.

Cílová skupina je správně vybrána, je v souladu s výzvou a její podpora souvisí s řešením popsanych problémů. Cílovou skupinou jsou osoby pečující o malé děti, konkrétně rodiče

děti navštěvující 1. stupeň ZŠ. V kapitole žádosti „Cílová skupina“ je popis cílové skupiny stručný. Žadatel zde neuvádí problémy a potřeby cílové skupiny, obojí je ale popsáno v jiných částech žádosti. Žádost neobsahuje analýzu lokality (základní informace o území) a nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje o skupině (velikost cílové skupiny v území atd.). Žadatel uvádí, že projekt bude pokračovat v podpoře rodičů z území MAS Vodňanská ryba. Toto území nijak blíže nespecifikuje (velikost atd.), proto není jasná ani velikost cílové skupiny v území, její rozložení atd. Žadatel neuvedl, v jakém místě území se budou aktivity realizovat a zda budou dostupné pro cílovou skupinu z celého území nebo spíše jen pro její část.

Z hlediska hodnocení potřebnosti projektu je velmi pozitivní, že žadatel má mezi cílovou skupinou zmapovaný zájem o využití aktivit projektu formou poměrně širokého dotazníkového šetření. Na základě výstupů z tohoto šetření byl již vybudován a je provozován dětský klub a další aktivity (příměstské tábory, doprovody). Jako hlavní důvod realizace navazujícího projektu je tedy možné vnímat to, že aktivity již bezproblémově fungují a z hlediska cílové skupiny je o ně zájem.

<b>Deskriptor</b>	Dobře
<b>Bodové hodnocení</b>	26,25

**Bodové hodnocení za celou oblast 1: 26,25**

## 2. Účelnost

<b>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>	
<i>Popis hodnocení kritéria</i>	
Cíl projektu je správně nastaven a je v souladu s popisem aktivit a dalšími částmi žádosti. Z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Charakteristika cíle je spíše obecná. Vedle obecného popisu by měl být cíl ještě jasně vymezen, aby byl měřitelný a kvantifikovatelný - procentuálně, počtem apod. (Na základě konkrétně vymezeného cíle se následně formulují aktivity, stanovují indikátory a jejich hodnoty, plánuje rozpočet).	
<b>Deskriptor</b>	Dobře
<b>Bodové hodnocení</b>	18,75

<b>Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>	
<i>Popis hodnocení kritéria</i>	
Žadatel neuvádí, jak bude plnění cílů sledováno a vyhodnocováno. Lze ale konstatovat, že z celkového obsahu projektu vyplývá, že plnění nastaveného cíle bude možno sledovat	



(realizace aktivit, naplňování indikátorů).	
<b>Deskriptor</b>	Dostatečně
<b>Bodové hodnocení</b>	2,5

**Bodové hodnocení za celou oblast 2: 21,25**

### 3. Efektivnost a hospodárnost

<b>Efektivita projektu, rozpočet</b>	
<i>Popis hodnocení kritéria</i>	
<p>Rozpočet je přehledný a srozumitelný, jednotlivé položky rozpočtu mají návaznost na klíčové aktivity, náklady projektu jsou vzhledem k jeho obsahu úměrné. Uvedené ceny jednotek nepřekračují obvyklé ceny a obvyklé mzdy/platy. Je zřejmé, že žadatel správně rozlišuje přímé a nepřímé náklady. Rozpočet je hospodárny z hlediska jednotlivých položek i z hlediska celkových nákladů. Žadatel nesplnil zadání výzvy, ve které je na str. 8 uvedeno, že náklady na jednotlivé typy aktivit musí být v rozpočtu projektu odděleny. Tzn., že ve výzvě je uvedeno několik typů podporovaných aktivit, tyto aktivity je možné v projektu kombinovat, ale náklady na ně by měly být odděleny položkami rozpočtu. Žadatel to splnil alespoň částečně tím, že uvedl náklady u popisu klíčových aktivit.</p>	
<b>Deskriptor</b>	Velmi dobře
<b>Bodové hodnocení</b>	15

<b>Adekvátnost monitorovacích indikátorů</b>	
<i>Popis hodnocení kritéria</i>	
<p>Žadatel vybral všechny indikátory, které jsou ve výzvě uvedeny jako indikátory se závazkem (50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení, 60000 Celkový počet účastníků). U těchto indikátorů uvedl cílovou hodnotou, která je odpovídající vzhledem k obsahu klíčové aktivity. Popis indikátorů je dostatečný.</p> <p>Žadatel dále uvedl všechny indikátory, které jsou ve výzvě jako indikátory bez závazků. U nich je jako cílová hodnota správně uvedena nula a jsou bez popisu. Navíc je uvedena řada nerelevantních indikátorů, je u nich uvedena nulová cílová hodnota a jsou bez popisu.</p>	
<b>Deskriptor</b>	Velmi dobře
<b>Bodové hodnocení</b>	5

**Bodové hodnocení za celou oblast 3: 20**



#### 4. Proveditelnost

##### Způsob zapojení cílové skupiny

###### *Popis hodnocení kritéria*

Způsob zapojení cílové skupiny je odpovídající zaměření projektu. Žadatel vychází z potřeb cílové skupiny a bude jí zapojovat do aktivity projektu. Žadatel s cílovou skupinou spolupracuje dlouhodobě - mapoval její potřeby prostřednictvím dotazníkového šetření, zapojuje jí do aktivit současného projektu, informuje jí.

<b>Deskriptor</b>	Velmi dobře
-------------------	-------------

<b>Bodové hodnocení</b>	5
-------------------------	---

##### Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

###### *Popis hodnocení kritéria*

Projekt obsahuje tři klíčové aktivity, které jsou v souladu s podporovanými aktivitami definovanými výzvou. Aktivity jsou stručně popsány v podkapitole žádosti *Jaké aktivity v projektu budou realizovány?*, další informace jsou pak uvedeny v kapitole *Klíčové aktivity*. Aktivity jsou logicky provázané s ostatními částmi žádosti, řeší popsany problém a směřují k naplnění hodnot indikátorů.

KA Dětský klub – popis aktivity je hodně zaměřený na popis problému, který je projektem řešen. Měl by být ale více zaměřen na to, jak se aktivita bude realizovat. V popisu aktivity by mělo být uvedeno to, co je zmíněno v jiných částech žádosti – že bude provozován klub s kapacitou 30 dětí ve třech oddělení pro vždy 10 dětí současně (v podkapitole *Jaké aktivity v projektu budou realizovány?* je chybně uvedeno, že kapacita bude 45 dětí - tři oddělení pro vždy 15 dětí současně). Z popisu aktivity by mělo být zřejmé, proč je na její zajištění potřeba v součtu 24 hod denně. Na přímou práci s dětmi je potřeba 3 x 6 hod denně. Není jasné, zda dalších 3 x 2 hodin je na přípravu, nebo na vykrývání nemocí a dovolených atp. Nedostatečné vysvětlení by mohlo vést ke krácení osobních nákladů (v návaznosti na krácení pracovních úvazků) ze strany poskytovatele finanční podpory. Je správně uvedena časová dostupnost klubu. Není uvedeno, kde bude klub provozován (město/obec na území MAS Vodňanská ryba).

KA Příměstské tábory - z popisu aktivity je dostatečně zřejmé, co je jejím obsahem. Je uvedena časová dostupnost táborů. Není uvedeno, kde se plánuje jejich konání. Mělo by být popsáno personální zajištění (jak bude vykryta doba 2 x 10 hod denně pracovními úvazky 3 x 8 hodin denně).

U jednotlivých aktivit je uveden přehled přímých nákladů se srozumitelným výpočtem jednotlivých položek. Tyto částky jsou v souladu s částkami v tabulce rozpočtu.

<b>Deskriptor</b>	Dobře
-------------------	-------

<b>Bodové hodnocení</b>	7,5
-------------------------	-----



**Bodové hodnocení za celou oblast 4: 12,5**

### **Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity**

Žadatel má dostatečnou provozní, administrativní i finanční kapacitu na to, aby mohl realizovat projekt v souladu s pravidly OPZ. Je zřejmé, že žadatel je na realizaci projektu dobře připraven.

### **Popis hodnocení**

Při hodnocení projektu jsem vycházela z příslušné výzvy MAS Vodňanská ryba, z.s., z pravidel pro žadatele a příjemce OPZ, z pokynů pro hodnotitele projektů OPZ z textů žádosti. Uplatnila jsem vlastní profesní znalost ze sociální oblasti (význam kvalitně tráveného volného času dětí) a z projektového řízení. Rovněž jsem využila znalost území MAS Vodňanská ryba a informace a zkušenosti získané při spolupráci v oblasti strategického plánování na území správního obvodu ORP Vodňany.

### **Závěrečný komentář**

Zdůvodnění potřebnosti projektu je dostatečně přesvědčivé. Žadatel podrobně popsal problém, který je potřeba řešit. Má zmapované potřeby cílové skupiny a ty už naplňuje prostřednictvím aktivit současného projektu. Předkládaná žádost o finanční podporu má tedy zajistit pokračování těchto aktivit prostřednictvím projektu navazujícího. Z hlediska potřebnosti projektu hodnotím jako velmi významné to, že o stávající dětský klub, příměstské tábory i doprovody na kroužky má cílová skupina zájem a že je jejich stávající kapacita využita.

Cílová skupina je vzhledem k zaměření výzvy správně vybraná. Žadatel cílovou skupinu dobře zná a projektem reaguje na její potřeby. Zapojení cílové skupiny je přiměřené obsahu projektu. Cílová skupina by měla být konkrétněji vymezena. Cíl projektu je dostatečně popsán, není ale formulovaný tak, aby byl měřitelný. Aktivity logicky navazují na další části projektu a jejich realizace povede k naplnění cíle projektu. Rozpočet je přehledný, srozumitelný a hospodárný. Jeho celková výše je úměrná k výstupům projektu. Položky rozpočtu mají návaznost na klíčové aktivity. Cílové hodnoty u obou vybraných indikátorů jsou vhodně nastaveny. Projekt je inovativní a nerizikový.

Projekt je v souladu s výzvou. Žádost je zpracovaná kvalitně. Je zřejmé, že žadatel se dobře orientuje v problematice a ví, proč a jak chce projekt realizovat a čeho chce dosáhnout. Při hodnocení jsem upozornila na některé nedostatky, které jsou spíše projektového rázu. Je znát,

že např. některé informace jsou pro žadatele natolik samozřejmé, že si ani neuvědomuje potřebu jejich uvedení v žádosti (např. základní informace o území MĀS, místu realizace aktivit atp.).

Projekt hodnotím jako smysluplný, potřebný a nerizikový. Doporučuji ho k finanční podpoře.

**Při bodovém hodnocení získal projekt celkem 80,00 bodů.**

Datum ..... 7. března 2019 .....

Podpis ..... Ludmila Holá .....  






Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

projekt číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0011185

název projektu: Dětský klub Rybka

**Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny: MAS Vodňanská ryba, z.s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplátit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Mgr. Ludmila Kolářová

Datum podpisu: 7. Března 2019

podpis