



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

DOPORUČENÍ PRO ÚSPĚŠNOU REALIZACI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK V RÁMCI OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST

Zpracoval:

Oddělení právní kontroly a kontroly výběrových řízení (MPSV)

Datum:

21. 2. 2019

Počet stran:

36

Obsah

Seznam použitých zkratk	3
Úvod	4
1 Stanovení předpokládané hodnoty zakázky.....	5
1.1 Dělení VZ na části	5
1.2 Uveřejnění	6
2 Nedostatečné nebo diskriminační vymezení předmětu veřejné zakázky	7
2.1 Nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky.....	7
2.2 Diskriminační vymezení předmětu veřejné zakázky	8
2.3 Nezákonná značková specifikace	8
2.4 Vhodné stanovení doby realizace / termínů plnění	8
3 Stanovení nevhodných nebo diskriminačních kvalifikačních předpokladů.....	10
3.1 Nevhodné kvalifikační předpoklady	10
3.2 Kvalifikační předpoklady jsou stanoveny diskriminačně	10
3.3 Kvalifikační předpoklady musí být stanoveny přiměřeně předmětu zakázky	11
3.4 Nedostatečně specifikované kvalifikační předpoklady	13
3.5 Omezení poddodavatelství či nedostatečné požadavky na doložení kvalifikace poddodavatelů	14
4 Nevhodná nebo netransparentní hodnotící kritéria	15
4.1 Příklady vhodných a nevhodných hodnotících kritérií dle předmětů plnění nejčastěji podporovaných v OPZ	15
4.2 Netransparentně popsany způsob hodnocení	16
4.3 Hodnocení kvalifikačních předpokladů	18
5 Doplnění a změna zadávací dokumentace	19
6 Jmenování komise a čestná prohlášení.....	20
7 Posouzení kvalifikace a hodnocení.....	21
7.1 Posouzení kvalifikace.....	21
7.2 Hodnocení	21
8 Osvobození od DPH vztahující se na akreditované vzdělávací programy	24
9 Elektronizace	25
10 Neplnění oznamovacích povinností zadavatele	26
10.1 Oznámení o výsledku hodnocení	26
10.2 Oznámení o podpisu smlouvy s dodavatelem.....	26

10.3	Povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku	26
11	Podstatné a nepodstatné změny smlouvy	27
11.1	Podstatné, tj. neakceptovatelné změny závazku ze smlouvy	27
11.1.1	Umožnění účasti jiných dodavatelů nebo ovlivnění výběru dodavatelů v původním VŘ 27	
11.1.2	Změna ekonomické rovnováhy ve prospěch vybraného dodavatele.....	27
11.1.3	Významné rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky	28
11.2	Nepodstatné, tj. akceptovatelné změny závazku ze smlouvy	28
11.2.1	Změny de minimis	28
11.2.2	Dodatečné plnění, tzv. vícepráce (§ 222/5 ZZVZ)	29
11.2.3	Změny pro nepředvídatelné okolnosti (§ 222/6 ZZVZ).....	29
11.2.4	Vyhrazené změny závazku.....	31
11.2.5	Změna závazku se smlouvy, která má vliv na režim VZ	31
12	Archivace	32
13	Dokumenty ke kontrole.....	33
13.1	Ex ante před vyhlášením	33
13.2	Ex ante před podpisem.....	33
13.3	Ex post	33
14	Užitečné odkazy k metodice zadávání VZ dle ZZVZ.....	34
	Příloha č. 1 - Hodnoticí kritéria pro Evaluace	35

Seznam použitých zkratk

Seznam použitých zkratk	
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
IS KP14+	Informační systém konečného příjemce
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
OPZ	Operační program Zaměstnanost
PH	Předpokládaná hodnota
Portál	Portál www.esfcr.cz
Pravidla OPZ	Obecná část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ (kapitola 20 Pravidla pro zadávání zakázek)
RS	Registr smluv
ŘO	Řídicí orgán OPZ, tj. Ministerstvo práce a sociálních věcí
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VŘ	Výběrové řízení
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZD	Zadávací dokumentace
ZRS	Zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv
ZŘ	Zadávací řízení
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Úvod

Toto Doporučení si klade za cíl upozornit zadavatele na příklady dobré praxe i na nejčastější pochybení vyskytující se v praxi zadávání zakázek v OPZ, a tím pomoci k jejich předcházení. Doporučení je doplňkem ke kapitole 20 [Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanost](#) a pro příjemce není na rozdíl od Pravidel OPZ závazné.

Doporučení odráží rozhodovací praxi Řídícího orgánu OPZ, avšak negarantuje shodné posouzení jinými kontrolními či auditními subjekty, ÚOHS nebo soudem.

Upozorňujeme žadatele a příjemce rovněž na metodiky k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které vydává gestor zákona Ministerstvo pro místní rozvoj a které jsou uveřejněny na webových stránkách [Portál o veřejných zakázkách a koncesích](#). V kapitole 14 tohoto Doporučení jsou pak uvedeny další užitečné odkazy k metodice zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

1 Stanovení předpokládané hodnoty zakázky

Způsob stanovení PH je podrobně popsán v kapitole 20.3 Pravidel OPZ. Zadavatel má **povinnost evidovat a archivovat postup stanovení PH** a **předkládat jej ke kontrole** včetně komunikace mezi dodavatelem a zadavatelem.

Při stanovení PH průzkumem trhu musí vycházet z **cen minimálně dvou zakázek**. Z dokládání výše PH **musí být zřejmé, jakým výpočtem k dané výši PH zadavatel došel**, např. průměrem z cen získaných při průzkumu trhu.

Příklad špatné praxe

Zadavatel při stanovení PH vycházel ze *zakázek obdobného charakteru, které realizoval jiný subjekt* (postup není v rozporu s Pravidly OPZ).

Zadavatelem je město, které má 100 000 obyvatel a pořizuje strategický plán rozvoje, přičemž vychází z dokumentu zpracovaného pro město s 500 000 obyvateli, kde byla vysoutěžena nabídková cena 1 000 000,- Kč bez DPH. Zadavatel tuto cenu chybně vydělil pěti a PH na základě toho stanovil na 200 000,- Kč bez DPH.

Je sice pravdou, že bude vykonáno méně práce, ale z větší části budou nároky na dodavatele obdobné, proto lze takovou zakázku akceptovat, ale je potřeba dodat rozvahu, jak byla cena vyčíslena.

Příklad dobré praxe

Zadavatel se rozhodl *stanovit PH na základě průzkumu trhu*, přičemž prostřednictvím elektronické pošty oslovil 4 dodavatele, o kterých je mu známo, že dané plnění poskytují.

V obsahu poptávky dostatečně specifikoval předmět VZ, aby bylo možné jeho nacenění, dodavatelům však neposkytl celou ZD, ani její části týkající se kvalifikace či obchodních podmínek.

V opačném případě by byl porušen princip rovného zacházení, neboť oslovení dodavatelé by získali informace nutné pro zpracování nabídky s předstihem a byli by tak zvýhodnění oproti jiným dodavatelům.

Chybné stanovení předpokládané hodnoty může vést k volbě nevhodného druhu zadávacího řízení. Pokud zadavatel podhodnotí VZ a vysoutěžovaná nabídková cena přesáhne limit pro VZMR, je nutné VŘ zrušit a zadat opakovaně v odpovídajícím režimu.

1.1 Dělení VZ na části

Při **stanovení předmětu VZ** je zadavatel povinen postupovat dle úvodního odstavce kapitoly 20.3 Pravidel OPZ.

Zadavatel **nesmí rozdělit předmět VZ tak, aby tím došlo ke snížení PH pod stanovené finanční limity**. Zadavatel **musí zadávat společně VZ, které tvoří funkční celek (souvisí věcně, časově a místně)**, aby nedocházelo k obcházení ZZVZ či Pravidel OPZ. Věcná souvislost je dána především

předmětem VZ, místní souvislost pak zadavatelem a územím, ke kterému se veřejná zakázka vztahuje (území jedné obce nebo pouze její městské části, kraj, oblast apod.).

Pokud si **zadavatel není jist, zda je povinen poptávaná plnění sečíst, měl by zadat jednu VZ rozdělenou na části** (uchazeči pak mohou podávat nabídky na jednotlivé části) nebo zadat více VZ, avšak v ZŘ odpovídajícím PH tvořené součtem všech částí. Tím se zadavatel vyhne zadání VZ v nesprávném režimu.

V mnoha případech **může být nerozdělení VZ na části posouzeno jako diskriminační**. Příkladem příliš obecného a široce vymezeného předmětu VZ mohou sloužit četné rámcové smlouvy, v nichž zadavatelé pro ulehčení sloučí dohromady několik předmětů plnění, které však nemusí být schopni splnit jeden dodavatel, a tím je omezena hospodářská soutěž.

Příklad špatné praxe

Příkladem může být *VZ na vzdělávací kurzy, kdy zadavatel v rámci jedné zakázky poptává kurzy různého obsahu a zaměření*, a to například kurzy soft skills, kurzy z oblasti účetnictví, práva či IT kurzy, *aniž by zakázku vnitřně dělil*.

Takto široce definovaný předmět plnění je žádoucí rozdělit na dílčí části dle odborného zaměření kurzů a umožnit tak menším dodavatelům, aby se ucházeli pouze o tu část VZ, na kterou se specializují, bez nutnosti zajišťování poddodávek.

Příklad dobré praxe

Zadavatel zadává *VZ na IT kurzy*. Jelikož poptává kurzy *obecné*, za které lze považovat školení na MS Word či MS Excel, a zároveň kurzy na *specifické* programy, k jejichž školení je nutná licence, rozděлил VZ na dílčí části, aby rozšířil okruh možných dodavatelů.

Zadavatel správně vyhodnotil, že základní kurzy poskytuje široký okruh dodavatelů, mnoho z nich však nemusí mít licenci na školení specifických kurzů.

1.2 Uveřejnění

Veřejné zakázky malého rozsahu s PH od 400 000/500 000 Kč musí být **vždy¹ zveřejněny** na <https://www.esfcr.cz/zadavaci-rizeni-opz>. Zadavatel může zakázku zveřejnit i na dalším místě (např. na profilu zadavatele), ale vždy musí být uveřejněny shodné dokumenty a to ve stejnou dobu (zejména jedná-li se o doplnění ZD, či zodpovězení dodatečných dotazů). Zadavatel ve své výzvě (zadávací dokumentaci) uvede adresu (případně adresy) umístění VZ ve formě funkčních hypertextových odkazů, které umožní přechod z webu www.esfcr.cz na druhý web, kam vyvěsil VZ.

¹ Jedná-li se o VZMR zveřejňovanou v NEN, pak nemá zadavatel povinnost zveřejnit VZ na www.esfcr.cz – viz kapitola 20.11.3 Pravidel OPZ.

2 Nedostatečné nebo diskriminační vymezení předmětu veřejné zakázky

Předmět VZ musí být určen dostatečně konkrétně, zároveň však **nesmí docházet k neoprávněné diskriminaci** některých dodavatelů.

Zadavatel je povinen zajistit soulad zveřejňovaných informací v celé ZD. Rozdílné informace uvedené na různých místech ZD, jejích přílohách či ve výzvě jsou pro uchazeče o VZ matoucí a budou ze strany ŘO posuzovány jako porušení obecné zásady transparentnosti.

2.1 Nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky

Předmět VZ je nutné **specifikovat přesně a jasně**, tak aby byli účastníci schopni porozumět požadavkům zadavatele a předložit vzájemně porovnatelné nabídky.

Příklad dobré praxe

Příkladem dobré praxe mohou být *VZ na školení, kdy je vhodně stanoven nejen požadovaný obsah kurzů, ale také minimální formální požadavky*, které mohou významně ovlivnit cenu kurzu a jsou jimi například:

- místo realizace – např. max. vzdálenost od nejbližší stanice hromadné dopravy,
- celkový časový rozsah kurzu,
- vybavení prostor – např. klimatizované prostory vybavené kancelářskými křesly, dataprojektorem, apod.,
- časové rozvržení školícího dne – např. počet školících hodin za den může být maximálně 8 hodin, kdy 1 hodina = 60 minut, alespoň 2 přestávky v rozsahu min. 15 minut a 1 obědová přestávka v rozsahu min. 45 minut,
- požadavky na školící materiály a ověřování znalostí účastníků kurzu,
- požadavky na zajištění komunikace mezi objednatelem a dodavatelem.

Specifickým případem jsou pak **VZ na akreditované kurzy**, kdy je povinností zadavatele vycházet **při stanovení předmětu plnění z aktuálních informací a přizpůsobit své požadavky reálně² vydávaným akreditacím**, zejména s ohledem na obsah kurzu a jeho minimální časovou dotaci (není možné, aby dodavatel školil nižší počet hodin, než na kolik mu byla vydána akreditace, zadavatel však může požadovat, aby dodavatel školil ve větším časovém rozsahu než, který pokrývá akreditace).

Platné akreditace je vhodné požadovat již v nabídkách jako součást kvalifikace dodavatele, nikoliv až ve fázi před podpisem smlouvy či před zahájením poskytování služby. U těchto veřejných zakázek je pak také v souladu s kapitolou 20.9 *Pravidel OPZ* nutné smluvně ošetřit povinnost dodavatele mít platnou akreditaci během celé realizace veřejné zakázky.

² Pokud se již určitá akreditace přestala vydávat, nelze ji požadovat, byť stále ještě existují držitelé platných akreditací.

2.2 Diskriminační vymezení předmětu veřejné zakázky

V souladu s předchozí kapitolou 1.1 je **zadavatel zodpovědný za podrobnou a přesnou specifikaci předmětu VZ, nesmí však dojít k neoprávněné diskriminaci dodavatelů schopných VZ plnit.**

Příklady špatné praxe

Příkladem nevhodného postupu jsou *detailní specifikace u VZ na IT (notebooky, stolní PC, tiskárny, apod.), které sice nevymezují konkrétní produkt, ale uvedením požadovaných parametrů na něj nepřímou odkazují.* Takový postup by byl ze strany ŘO posouzen obdobně jako nedovolený odkaz na značku.

Výjimkou nebývají ani *detailní popisy přímo převzaté z webových stránek či nabídkových listů výrobce či prodejce.* Ty navíc často obsahují i parametry či příslušenství, které zadavatel ve skutečnosti nepotřebuje, to však zjistí až při hodnocení, kdy dané nepotřebné příslušenství navyšuje cenu zakázky, nebo pokud naopak podá nabídku účastník, který požadovaný parametr nesplňuje, ale zadavateli taková nabídka přesto vyhovuje.

2.3 Nezákonná značková specifikace

Při vymezení předmětu zakázky **není přípustné uvádět požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb,** které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, **patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu,** pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků.

Ve veřejných zakázkách realizovaných v rámci OPZ se často vyskytují **požadavky na MS Office, Windows, Intel či PRINCE 2,** a to v požadavcích na produkt, produktová školení či certifikace lektorů. Uvedené odkazy **lze výjimečně uvést při splnění podmínek stanovených v kapitole 20.6 Pravidel OPZ,** v takovém případě je vhodné, aby zadavatel **zdůvodnil svůj konkrétní požadavek již v ZD,** a je-li to pro danou zakázku relevantní, výslovně umožnil pro plnění této zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky srovnatelných řešení.

2.4 Vhodné stanovení doby realizace / termínů plnění

Při stanovení doby realizace zakázky je **nezbytné, aby zadavatel zohlednil lhůty nutné pro kontrolu VZ ze strany ŘO.** Tyto lhůty jsou stanoveny v kapitole 20.13 Pravidel OPZ, tabulce č. 16 a jsou následující:

	Zakázka mimo režim ZZVZ a zakázka zadávaná přes e - tržiště ³	Zakázka v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek ⁴
Kontrola před vyhlášením výběrového / zadávacího řízení	15 pracovních dní	30 pracovních dní
Kontrola před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem	25 pracovních dní	30 pracovních dní
Kontrola před podpisem dodatku ke smlouvě s dodavatelem	15 pracovních dní	15 pracovních dní

Dále je **vhodné stanovit počátek doby realizace, její délku** či **konec** jako **předpokládané termíny**. Pokud jsou tyto termíny v zadávací dokumentaci uvedeny pevně a nepřekročitelně, případně neupraveny vůbec a uvedeny pouze v návrhu smlouvy jako neměnná smluvní podmínka, pak jakákoliv změna v neprospěch zadavatele může být považována za podstatnou změnu podmínek výběrového řízení/smlouvy, a tudíž za potenciální diskriminaci.

V případě prodloužení doby realizace lze předpokládat, že na trhu existují dodavatelé, kteří nepodali nabídku právě z důvodu nevyhovujících termínů realizace a dochází tak k potenciálně diskriminačnímu jednání zadavatele.

³ Kontrola zadávání zakázek nad 100 tis. Kč bez DPH v rámci NEN, kdy postup přes NEN plyne z usnesení vlády, a od 400 tis. Kč bez DPH v rámci jiného e-tržistiště či NEN nad rámec usnesení vlády.

⁴ Včetně dynamického nákupního systému.

3 Stanovení nevhodných nebo diskriminačních kvalifikačních předpokladů

3.1 Nevhodné kvalifikační předpoklady

V případě VZMR by měl zadavatel dbát na **jednoduchost procesu VŘ** a **nízké administrativní zatížení účastníků VŘ**. Zadavatel musí respektovat **povinné požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele dle kapitoly 20.6 Pravidel OPZ**, tj. *vždy doložit čestné prohlášení o bezdlužnosti⁵*, další prokázání kvalifikace však požadovat nemusí, není-li to odůvodněno charakterem VZ.

Při volbě **další kvalifikace nad rámec** výše zmíněného čestného prohlášení o bezdlužnosti je zadavatel u VZMR oprávněn požadovat i jinou kvalifikaci, než kterou upravuje ZZVZ pro nadlimitní režim. ŘO však doporučuje, aby i zadavatelé VZMR volili v první řadě z *kvalifikace upravené v § 73 až § 79 ZZVZ* a pouze v případech, kdy zákonem upravené kvalifikační předpoklady jsou pro potřeby zadavatele nedostatečné, by měl zadavatel zvolit *kvalifikaci jinou*.

Taková kvalifikace se však musí vztahovat k osobě dodavatele, vyjadřovat jeho schopnost řádně plnit veřejnou zakázku, souviset s předmětem veřejné zakázky a být ze strany zadavatele odůvodněná a přiměřená ve vztahu k požadovanému plnění.

Zadavatel není oprávněn požadovat takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k neopodstatněnému omezení hospodářské soutěže, nebo které by bylo možné nahradit stanovením odpovídajících smluvních podmínek.

Příklad špatné praxe

Příkladem nevhodného kvalifikačního předpokladu může být *požadavek, aby se členové řešitelského týmu podíleli na realizaci některé ze zakázek, které zadavatel dokládal jako referenční zakázky*.

V tomto případě zadavatel nevhodně kombinuje dva jinak akceptovatelné kvalifikační předpoklady, jejich kombinace je však ze strany ŘO posuzována jako diskriminační.

3.2 Kvalifikační předpoklady jsou stanoveny diskriminačně

Zadavatel musí při stanovení kvalifikačních předpokladů **respektovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace**. Nesmí zvolit takové požadavky na kvalifikaci, které nedůvodně vylučují některé dodavatele z veřejné soutěže.

⁵ Tj. čestné prohlášení o tom, že subjekt nemá v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek, splatný nedoplatek na pojistném či na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Příklad špatné praxe

Příkladem nepřiměřených kvalifikačních předpokladů může být požadavek na obdobné reference z veřejného sektoru, nebo na realizaci zakázek podporovaných z ESF / ze strukturálních fondů.

3.3 Kvalifikační předpoklady musí být stanoveny přiměřeně předmětu zakázky

I v případě, že zadavatel zvolí **kvalifikaci**, kterou upravuje ZZVZ, musí dbát na to, **aby souvisela s veřejnou zakázkou a byla úměrná její velikosti a povaze** (zásada přiměřenosti).

Nejčastěji se v zakázkách realizovaných v rámci OPZ vyskytují **kvalifikační předpoklady nepřiměřené co do rozsahu požadavku**. Následující příklady představují vhodně stanovené kvalifikační předpoklady odpovídající svým požadovaným rozsahem hodnotě zakázky. Zároveň je zde dostatečně popsán způsob prokázání dané kvalifikace.

Příklad dobré praxe

Zadavatel zadává VZMR, jejímž předmětem je *evaluace strategických dokumentů města*. PH byla stanovena na 600 000,- Kč bez DPH.

K prokázání technické kvalifikace zadavatel požaduje doložení **seznamu významných služeb** v min. rozsahu:

- a) **2 významné služby** realizované a dokončené dodavatelem v *posledních třech letech před datem zahájení zadávacího řízení* obdobného plnění jako je předmět zakázky (tj. *evaluační studie, které se zaměřují na rozvojové aktivity v území nebo na sledování dopadů vynaložených veřejných finančních prostředků v území či u konkrétní cílové skupiny*). Finanční hodnota **alespoň jedné referenční zakázky** vyjádřená v korunách musí činit minimálně **200 000 Kč bez DPH**.
- b) Přehled realizovaných zakázek dodavatel předloží ve formě **čestného prohlášení**. Popis zakázek bude obsahovat:
 - identifikační údaje objednatele
 - přesný název, přesné označení zakázky
 - přesný popis významné služby, ze kterého bude zřejmé splnění požadavků uvedených pod písmenem a)
 - kontaktní osoba objednatele pro ověření reference
 - termín realizace zakázky (od – do) s uvedením měsíců a let
 - celkové finanční náklady v částce Kč bez DPH
 - podíl účastníka ŽŘ na realizaci tohoto plnění (konkrétní věcné plnění a procentuální vyjádření tohoto plnění)

Příklad dobré praxe

Zadavatel u *VZMR Generel dopravy města* požaduje k prokázání kritérií technické kvalifikace předložit **seznam techniků nebo technických útvarů**, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to *bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli* a to v minimálním rozsahu:

- 1 osoba, která musí splňovat:
 - a) minimálně **3 roky praxe** v oboru *městské inženýrství* nebo *dopravní stavby*
 - b) VŠ technického směru**
 - c) **autorizace** dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů – *autorizovaný inženýr v oboru městská doprava nebo dopravní stavby*
 - d) **zkušenosti s realizací min. 2 koncepcí dopravy** pro obce s počtem obyvatel min. 10 000 nebo kraje
- dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního kritéria předložením:
 - a) *dokladu o dosaženém vzdělání a požadovaném oprávnění, osvědčení* – prosté kopie dokladů
 - b) *profesní životopis*, ze kterého bude vyplývat: jméno a příjmení, dosažené vzdělání, obor vzdělání, dosavadní praxe v oboru vztahující se k předmětu zakázky, uvedená s ohledem na výše specifikované požadavky zadavatele, informaci o tom, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osobu v jiném vztahu k dodavateli, vlastnoruční podpis člena realizačního týmu

Příklady špatné praxe

Zadavatel zadává *VZMR, jejímž předmětem je evaluace*. PH byla stanovena na 600 000,- Kč bez DPH a zadavatel v rámci technické kvalifikace požaduje doložení seznamu tří referenčních zakázek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech před datem zahájení zadávacího řízení, každou v rozsahu minimálně 500 000,- Kč bez DPH, což výrazně převyšuje doporučovanou mez 50 % hodnoty zakázky.

Zadavatel zadává *VZMR, jejímž předmětem je zpracování strategického plánu rozvoje města* a v rámci technické kvalifikace požaduje doložení seznamu osob, které se budou podílet na realizaci zakázky. Každý z členů realizačního týmu musí doložit praxi v oblasti zpracování obdobných zakázek v rozsahu minimálně 10 let, což je zcela nepřiměřený požadavek.

Přiměřenost požadavků zadavatele vůči účastníkům VŘ musí být zachována i **při stanovení způsobu prokázání kvalifikace**. Na dodavatele nelze klást neúměrnou administrativní zátěž.

Zejména při zadávání VZMR je v případě požadavku na doložení základní způsobilosti vhodné, aby zadavatel požadoval její prokázání pouze ve formě *čestného prohlášení*.

Příklad špatné praxe

Za nesprávný postup lze považovat i *požadavek zadavatele na doložení osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referenčních zakázek v případě veřejné zakázky na dodávky a služby.*

Požadavek na doložení osvědčení objednatele ZZVZ upravuje pouze v případě VZ na stavební práce, nikoliv u dodávek a služeb.

3.4 Nedostatečně specifikované kvalifikační předpoklady

Kvalifikační předpoklady a způsob jejich prokázání musí být **formulovány přesně, jasně a srozumitelně**. Zároveň musí být stanoveny tak, aby byla zajištěna jejich **jednoznačná ověřitelnost**. Jen tak lze stanovení kvalifikačního předpokladu považovat za transparentní.

Příklad špatné praxe

Za nedostatečný považuje ŘO *požadavek na obor podnikání či seznam významných dodávek nebo služeb obdobný předmětu VZ.*

V daných případech je vhodné specifikovat, které obory podnikání, dodávky či služby (nejlépe uvedením CPV kódu) považuje zadavatel za obdobné předmětu VZ.

Příklad dobré praxe

Město zadává VZ, jejímž předmětem je školení v oblasti stavebního práva s časovou dotací 24 vyučovacích hodin.

Příkladem vhodně specifikované kvalifikace může být *požadavek na odbornou praxi členů realizačního týmu – školitelů / lektorů ve formě doložení min. 3 odučených kurzů za poslední rok před datem zahájení VŘ v oblastech, které se přímo vztahují k předmětu zakázky, tedy školení v oblasti stavebního práva.*

Obdobně jako v případě dobré praxe lze specifikovat kvalifikaci v případě **požadavků na zkušenosti v určité specifické oblasti**, například modelování a vyhodnocování negativních vlivů dopravy na životní prostředí u **specialisty v oblasti životního prostředí**. Nebude výjimkou, že tito specialisté se požadované oblasti, tedy modelování a vyhodnocování negativních vlivů dopravy na životní prostředí, budou věnovat jako jedné z mnoha jiných činností, proto by **splnění dané kvalifikace mělo být navázáno na doložení referenčních zakázek z dané oblasti spíše než na požadavek min. tříleté praxe v konkrétní oblasti**.

Následující příklad pak ukazuje vhodně stanovený požadavek na prokázání profesní způsobilosti.

Příklad dobré praxe

VZ s předmětem plnění rekvalifikační kurz Obsluha osobního počítače.

Zadavatel v ZD stanovil, že **profesní způsobilost** splňuje dodavatel, který předloží doklady, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, a to doklady prokazující, že je subjektem uvedeným v ustanovení § 108 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a je oprávněn provádět rekvalifikaci ve všech rekvalifikačních kurzech uvedených v té části veřejné zakázky, pro kterou podává nabídku.

Takovým dokladem je v případě rekvalifikačního kurzu pro *obsluhu osobního počítače* v min. rozsahu kurzu (bez zkoušek) 80 vyučovacích hodin **akreditace MŠMT ČR pro příslušné rekvalifikace, nebo výpis z Rejstříku škol a školských zařízení (schválené obory vzdělání), nebo Rozhodnutí o udělení akreditace studijního programu, v rámci něhož škola provádí rekvalifikaci.**

Uchazeč ve své nabídce předloží prostou kopii rozhodnutí o udělení akreditace. Akreditace musí být platná ke dni podání nabídky.

3.5 Omezení poddodavatelství či nedostatečné požadavky na doložení kvalifikace poddodavatelů

Zadavatelé umožňující poddodávky by **pro účely zachování zásady transparentnosti měli po dodavatelích požadovat seznam poddodavatelů a doložení alespoň základní způsobilosti** (pouze v minimálním rozsahu požadovaném v Pravidlech OPZ formou čestného prohlášení) **u těch poddodavatelů, kterými dodavatel prokazuje chybějící část kvalifikace.**

Příklad špatné praxe

Z auditů Evropské komise u projektů podpořených v OPZ vyplynulo, že *poddodavatelství není možné omezovat, pokud to není odůvodněné s ohledem na specifický charakter předmětu zakázky spočívající v plnění s velmi vysokou složkou kreativity* (např. u určité části plnění VZ požadovat realizaci přímo dodavatelem bez účasti poddodavatele), neboť tento postup je v rozporu s evropskou zadávací směrnicí a bude za něj ŘO uložena finanční korekce.

Veřejné zakázky by měly být co nejvíce otevřené širokému okruhu dodavatelů a mnoho malých či středních podniků se na nich může podílet pouze formou poddodávky, proto není možné poddodavatelství zcela vyloučit.

Doporučujeme zadavateli do zadávacích podmínek zakomponovat také **povinnost dodavatele předložit seznam členů realizačního týmu, ve kterém bude vedle požadovaného vzdělání či praxe uveden i vztah člena realizačního týmu k dodavateli.** Ze seznamu pak bude zřejmé, mají-li mezi sebou uzavřen *pracovní poměr, dohodu o pracovní činnosti, dohodu o provedení práce, nebo se jedná o poddodavatele* (tj. osobu samostatně výdělečně činnou, či zaměstnance poddodavatele), přičemž žádný z těchto vztahů nelze v zadávacích podmínkách vyloučit.

4 Nevhodná nebo netransparentní hodnotící kritéria

4.1 Příklady vhodných a nevhodných hodnotících kritérií dle předmětů plnění nejčastěji podporovaných v OPZ

Použití ceny jako jediného kritéria je vhodné zejména u běžných dodávek a služeb, kde je zadavatel schopen přesně definovat technickou specifikaci předmětu plnění a minimální požadavky na kvalitu, která je primárně zajištěna stanovením vhodné kvalifikace.

Pokud zadavatel nemůže jednoznačně vymezit všechny parametry veřejné zakázky a vyšší úroveň užitných vlastností, či vyšší kvalita přináší zadavateli dodatečný užitek při dosahování cílů veřejné zakázky, pak je kromě nejnižší nabídkové ceny **vhodné hodnotit i jiná kritéria**, například níže uvedená, která jsou v tabulce nadepsána jako vhodná, vždy se ale musí vztahovat k předmětu plnění.

Cena musí být vždy zakomponována do hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky (výjimkou je pouze pevná cena, kterou zadavatel stanoví v ZD a dále už hodnotí jen kvalitu). V případě veřejných zakázek zadávaných u projektů OPZ **ŘO doporučuje, aby váha hodnocené nabídkové ceny byla minimálně 50 %**. Pouze v ojedinělých a odůvodněných případech, kdy kvalita hraje zásadní roli, je možné stanovit i nižší váhu nejnižší nabídkové ceny.

Předmět plnění	Vhodná HK	Nevhodná HK
IT	• Nejnižší nabídková cena • Náklady životního cyklu: ○ náklady na tisk jedné strany ○ náklady na hodinu servisu ○ délka záruční doby • Technické parametry ○ rychlost tisku ○ rozlišení při tisku / skenování • Rychlost servisního zásahu v hodinách	• Popis kompatibility nabízeného plnění se stávajícím vybavením zadavatele • Vlastní předešlé zkušenosti s dodavatelem
Studie, plán (příklady dobré a špatné praxe jsou podrobněji rozepsány v kap. 7.2 Hodnocení)	• Nejnižší nabídková cena • Počet referencí nad rámec splněné kvalifikace • Doba realizace, je-li pro zadavatele zásadní • Kvalita realizačního týmu, není-li pro zadavatele dostatečná její úprava v rámci technické kvalifikace	• Hodnocení souladu návrhu řešení s aktuálními metodikami a trendy • Úroveň prezentace metodiky
Evaluate ⁶ (doporučený způsob hodnocení)	• Nejnižší nabídková cena • Adekvátní volba evaluačních metod • Řízení evaluační zakázky a s tím související řízení rizik	• Hodnocení souladu návrhu řešení s aktuálními metodikami a trendy • Kvalita evaluačního designu

⁶ Doporučený způsob hodnocení evaluací uvedený v příloze č. 1 převzat z dokumentu Metodika zadávání evaluací České evaluační společnosti, který je zveřejněn na webu společnosti – viz: https://czecheval.cz/dokumenty/Metodika%20pro%20zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD%20evaluac%C3%AD_Z%C3%A1%C5%99%C3%AD2018_Ve%C5%99ejn%C3%A1_konzultace_Fin.docx

evaluací je podrobně rozepsán v Příloze č. 1 této metodiky)	- Počet referencí nad rámec splněné kvalifikace - Kvalita realizačního týmu, není-li pro zadavatele dostatečná její úprava v rámci technické kvalifikace	
Školení	- Nejnižší nabídková cena - Zkušenosti lektorů není-li pro zadavatele dostatečná jejich úprava v rámci technické kvalifikace	Komunikace mezi zadavatelem a objednatelem

Pokud zadavatel stanoví kvantitativní hodnotící kritéria (např. délka záruky u VZ, jejímž předmětem plnění je nákup tiskáren), musí stanovit také maximální rozsah, který bude při hodnocení zohledněn, a to v souladu se zásadou přiměřenosti, aby nedošlo ke zkreslení výsledků hodnocení nabídek v důsledku jejich vzájemné neporovnatelnosti (např. pokud by některý dodavatel nabídnul takovou záruční dobu, kterou zadavatel reálně nepotřebuje, a získal díky tomu výrazné bodové zvýhodnění).

4.2 Netransparentně popsáný způsob hodnocení

Zadavatelé často stanoví akceptovatelná hodnotící kritéria, ovšem bez transparentně popsaného způsobu hodnocení. **Je nezbytné, aby zadavatel u subjektivních hodnotících kritérií stanovil, které řešení považuje za nejvíce vyhovující a hodnotící komise za něj proto bude udělovat nejvyšší počet bodů** (a to i v případě využití hodnotících kritérií uvedených v tabulce v kap. 4.1 tohoto Doporučení).

Příklad špatné praxe

Uvedení preferencí zadavatele vyzdvihující požadavky neurčité, nebo nevypovídající o kvalitě.

Popis nevhodného způsobu hodnocení pak může být formulován následovně: „Nejlépe bude hodnocen popis kvality nabízeného řešení, který je konzistentní, logický s jednoznačným porozuměním potřebám zadavatele; navrhované řešení je srozumitelné a detailně rozepsané; lépe bude hodnocena ta nabídka, která bude pestrá z hlediska využití komunikačních kanálů mezi zadavatelem a dodavatelem.“ Tento a podobný popis je zpravidla jednotlivými dodavateli vykládán různě, což vede k tomu, že jsou nabídky vzájemně neporovnatelné a hodnocení nabídek není transparentní.

Nabídka podrobně a logicky popisující krok po kroku postup zpracování nabízeného řešení může být naprosto nevhodná, pokud je *nevhodný zvolený postup* (ač logicky a detailně rozepsaný). Stejně tak nemůže být pro zadavatele přínosem, pokud dodavatel nabídne *pestrou škálu komunikačních kanálů* zahrnující i různé sociální sítě, které však *zadavatel nevyužívá*.

Za **nedostatečně popsáný způsob hodnocení** může být ze strany ŘO považován i popis hodnocení u kritéria, které bylo použito ve veřejné zakázce na školení:

Příklad špatné praxe

Hodnotící kritérium - *metody vyhodnocení výsledků účastníků a způsob poskytování zpětné vazby*
- za nejvýhodnější bude považovaná taková nabídka, která bude obsahovat propracovaný a efektivní způsob dokumentace a vyhodnocení výsledků účastníků, metody a formy podávání zpětné vazby, jenž zajistí co nejvyšší míru zpětné vazby.

Naopak následující příklad reprezentuje **vhodná hodnotící kritéria** včetně popisu metody hodnocení:

Příklad dobré praxe

Zadavatelem je sociální podnik, který v rámci projektu OPZ nakupuje stroje do výroby. Hodnocení v ZD stanovil následovně:

1. Celková cena v Kč bez DPH – váha 90 %

Rozumí se celková nabídková cena v Kč bez DPH uvedená v návrhu smlouvy o dílo. Nejvýhodnější nabídka má minimální hodnotu.

2. Délka záruky za jakost v měsících – váha 10 %

Účastník uvede v rámci smlouvy o dílo délku záruční lhůty v měsících ode dne předání a převzetí díla. Minimální zadavatelem požadovaná lhůta činí 48 měsíců ode dne předání a převzetí díla (nabídky s kratší záruční lhůtou než 48 měsíců budou vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení). Maximální možná lhůta, která bude zadavatelem akceptována, je 84 měsíců ode dne předání a převzetí díla (nabídky s delší záruční lhůtou než 84 měsíců nebudou dále bodově zvýhodněny). Nejvýhodnější nabídka má maximální hodnotu.

Způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti se provádí bodovací metodou. Při hodnocení nabídek stanovil zadavatel dílčí kritéria hodnocení. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 1 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (dílčí kritérium hodnocení č. 1), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne stonásobkem poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Komise použije tento výpočtový vzorec:

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \text{hodnota nejvhodnější nabídky} / \text{hodnota nabídky}$$

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (dílčí kritérium hodnocení č. 2), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne stonásobkem poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvhodnější nabídce.

Komise použije tento výpočtový vzorec:

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \text{hodnota nabídky} / \text{hodnota nejvhodnější nabídky}$$

Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100. Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že **jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria.**

Všechny výsledné hodnoty jednotlivých nabídek budou sečteny. Nejúspěšnější bude ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty. Zadavatel jednu nabídku nehodnotí.

4.3 Hodnocení kvalifikačních předpokladů

Za určitých předpokladů může zadavatel hodnotit i kvalifikační předpoklady (viz kap. 20.6 Pravidel OPZ).

Za úspěšnou realizací zakázek u projektů OPZ obvykle stojí kvalitní tým, který se na realizaci zakázky podílí, proto se často posuzuje nejen v rámci kvalifikace, ale i jako hodnotící kritérium. **Vhodně popsáný způsob hodnocení kvality realizačního týmu** pak může být popsán například následovně:

Expert	Bodovaná kritéria	Počet bodů za každou započítanou zkušenost	Maximální bodové ohodnocení	Váha experta v %
Vedoucí týmu	Počet projektů o předem stanovené velikosti, kde osoba působila jako vedoucí týmu projektového managementu nad rámec kvalifikačního kritéria.	10 bodů za každý referenční projekt nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	60 %
	Délka práce v oblasti projektového managementu.	5 bodů za každý rok praxe navíc nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	
Člen týmu	Počet projektů o předem stanovené velikosti, kde osoba působila jako člen týmu projektového managementu nad rámec kvalifikačního kritéria.	10 bodů za každý referenční projekt nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	40 %
	Délka práce v oblasti projektového managementu.	5 bodů za každý rok praxe navíc nad rámec kvalifikačního kritéria	50 bodů	

I zde platí, že zadavatel musí stanovit maximální rozsah, který bude při hodnocení zohledněn, (např. maximální délka praxe, která bude zohledněna, v rozsahu, který je přiměřený předmětu zakázky a reálným potřebám zadavatele). V tomto případě je maximální hodnocený rozsah zohledněn v maximálním bodovém ohodnocení, které zadavatel stanovil.

5 Doplnění a změna zadávací dokumentace

Zadavatel je během lhůty k podání nabídek oprávněn doplnit či změnit zadávací dokumentaci⁷. Pokud k takové situaci dojde, je **zadavatel povinen provedené změny, případně prodloužení lhůty pro podání nabídek, uveřejnit i na portálu www.esfcr.cz** (v případě VZMR, které byly na portálu zveřejněny). Zadavatel může provést změnu či doplnění i bez předchozího dotazu na vysvětlení, doplnění či změnu zadávacích podmínek od zájemce. Pokud bude změna či doplnění prováděno opakovaně, zadavatel na portálu uveřejní všechny verze změn společně s uvedením toho, která verze je platná. Soubory se nepřepisují.

Zájemci jsou oprávněni vznášet dotazy na vysvětlení, doplnění či změnu zadávací dokumentace. Přes to, že zadavatel následně uveřejní odpověď na takovou žádost s neuvedením údajů o odesilatel, sám je povinen v rámci dodržení povinnosti archivace uchovávat kompletní údaje o dotazu, tj. včetně odesilatele a času doručení konkrétního dotazu. **Zadavatel odpověď uveřejní v souladu s Pravidly OPZ.** Pro urychlení procesu kontroly ze strany ŘO důrazně doporučujeme, aby příjemce všechny uvedené dokumenty předkládal ke kontrole a nečekal na dodatečné vyžádání ze strany ŘO. Seznam dokumentů, které je vhodné předkládat ke kontrole ŘO, naleznete [v kap. 13 Dokumenty ke kontrole](#).

Pokud je změna takové povahy, že může rozšířit okruh možných dodavatelů, je zadavatel povinen zároveň s uveřejněním změny prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Minimální prodloužení je stanoveno tak, aby od okamžiku změny nová lhůta činila alespoň minimální délku pro lhůtu podání nabídek platnou dle Pravidel OPZ pro danou kategorii zakázek. Zadavatel by však měl vzít v úvahu především adekvátnost prodloužení takové lhůty s ohledem na povahu provedených úprav, a to zejména u zakázek s předmětem plnění, jejichž úprava vyžaduje větší časovou náročnost, např. rozsáhlé studie, analýzy apod. **Změna lhůty pro podání nabídek musí být uveřejněna před uplynutím původní lhůty pro podání nabídek.**

Příklad špatné praxe

Zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to i přes to, že došlo ke změnám ZD, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů:

- změna termínu dodání, změna délky splatnosti faktur, či jiných obchodních podmínek
- změna popisu předmětu plnění (nově uvedená informace, že vstupní data k analýze nemá zadavatel k dispozici, ale bude nutno je vyžádat od externího subjektu s určitou nejistotou termínu dodání těchto podkladů)
- z odpovědi na dotaz vyplynulo, že budou akceptovány i jiné než v ZD uvedené akreditace
- zadavatel upravil profesní kvalifikaci týkající se požadovaných oborů podnikání z „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků a Mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti“ na „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků **nebo** Mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti“, změna spojky zásadně změnila charakter požadované kvalifikace.

⁷ Zadávací dokumentací se rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům VŘ při zahájení VŘ, včetně všech příloh a výzev.

6 Jmenování komise a čestná prohlášení

Zadavatel **písemně pověří nebo zplnomocní členy komise pro otevírání obálek** (odšifrování a zpřístupnění nabídek při elektronickém podávání nabídek), **hodnotící komise** nebo **komise pro posouzení splnění podmínek účasti**, přičemž pro všechny uvedené úkony zadavatele může být jmenována jedna komise. Takovéto **jmenování provede zadavatel před uplynutím lhůty pro podání nabídek**. Pravidla OPZ stanovují požadavek na **minimální počet členů 3**. Pravidla OPZ umožňují zadavateli stanovit způsob jednání komise, zejména její usnášeníschopnost. **Pokud není stanoveno jinak, komise je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina jmenovaných členů, popř. náhradníků, a rozhoduje na principu většiny přítomných.**

Osoby, které jsou uvedeny ve jmenování komise, pak skutečně otevírají obálky s nabídkami, posuzují jejich úplnost a provádí hodnocení nabídek jakožto členové hodnotící komise, což zadavatel potvrdí **v písemné zprávě po skončení VŘ**. Proto je vhodné při jmenování uvádět i jména náhradníků pro případ absence některého z členů na jednání komise.

Prohlášení o neexistenci střetu zájmů a zachování mlčenlivosti o skutečnostech, které se členové komise dozvědí při výkonu své funkce, jsou členy komise vlastnoručně podepsána až po uplynutí doby pro podání nabídek, kdy jsou jim známy identifikační údaje účastníků a mohou tak s jistotou prohlásit neexistenci střetu zájmů. **Pokud se v průběhu posuzování či hodnocení ukáže, že některý z členů či náhradníků nesplňuje podmínky nepodjatosti, zadavatel ho z komise odvolá a jmenuje na jeho místo jinou osobu.**

Přesný okamžik pro otevírání obálek není Pravidly OPZ stanoven. Doporučujeme zadavateli otevírat obálky **bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek**, jak požaduje analogicky i ZZVZ. Nabídky podané po lhůtě se neotevírají.

Příklady špatné praxe

Součástí dokumentace předložené ke kontrole ŘO je *nepodepsané jmenování členů komise* zadavatelem.

Nabídky dle Zprávy o hodnocení nabídek byly hodnoceny osobami odlišnými od osob uvedených ve jmenování komise pro hodnocení nabídek.

7 Posouzení kvalifikace a hodnocení

7.1 Posouzení kvalifikace

Splněním kvalifikace účastník prokazuje svou schopnost realizovat zakázku. **Posuzuje se pouze splnění či nesplnění kvalifikace.** Pokud je **nabídka předložena jako neúplná**, je vhodné využít **možnosti zadavatele vyžádat si doplnění, upřesnění či předložení nových dokumentů, nejedná-li se o hodnocené parametry nabídky**⁸. V takovém případě doporučujeme uchovávat veškerou komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem, která proběhne. Pro urychlení procesu kontroly ze strany ŘO důrazně doporučujeme, aby příjemce všechny uvedené dokumenty předkládal ke kontrole a nečekal na dodatečné vyžádání ze strany ŘO. Seznam dokumentů, které je vhodné předkládat ke kontrole ŘO, naleznete v [kap. 13 Dokumenty ke kontrole](#).

Pokud zadavatel stanoví kvalifikační předpoklady v ZD, nemůže z nich při posuzování kvalifikace ustupovat, případně přijmout nabídku se závěrem, že postačí dodaná kvalifikace i přes to, že není v souladu s výzvou.

Zadavatel může hodnotit nabídky a následně posoudit splnění podmínek účasti pouze u vítězného dodavatele. Pokud se však zadavatel rozhodne pro posouzení všech nabídek ještě před jejich hodnocením, pak musí vyzvat k doplnění či objasnění neúplných či nejasných nabídek všechny uchazeče, u kterých je daný postup relevantní, a to ještě před hodnocením tak, aby byla zachována zásada rovného zacházení.

Příklad špatné praxe

Zadavatel *vyloučí uchazeče* při posuzování nabídek z *důvodu předložení neúplné kvalifikace*, např. chybějící certifikáty lektorů, *aniž by požádal uchazeče o doplnění či objasnění*. Jedná se o nevhodný postup zejména v případě, kdy daný uchazeč podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

7.2 Hodnocení

Specifikace hodnotících kritérií a provádění hodnocení je jednou z oblastí procesu zadání VZ, které přináší v praxi nejvíce otázek a problémů.

Doporučujeme zadavatelům **kritéria stanovovat jednoduše, při zachování základních zásad** (zejména transparentnosti a zákazu diskriminace). **Hodnocení musí probíhat v souladu se zadávacími podmínkami** a musí být **dostatečně jasně a určitě popsáno v Zápisu o posouzení a hodnocení nabídek**, případně v jeho přílohách.

Jedná-li se o **číselná kritéria**, doporučujeme k hodnocení **využít jednoduchých vzorců, které jsou uvedeny v Pravidlech OPZ**.

Pokud zadavatel stanoví **subjektivní (nečíselná) kritéria**, použije v hodnocení **bodovou stupnici 1 až 100**. Není dostačující přidělené body pouze uvést pro přehled do hodnotící tabulky, ale je třeba

⁸ Je však možné vyžádat si doplnění položkového rozpočtu, nezmění-li se celková nabídková cena.

slovní hodnocení dostatečně popsat v *Zápisu o posouzení a hodnocení nabídek* pro zachování zásady transparentnosti. **Vždy je potřeba nabídky porovnávat mezi sebou a u nabídky, která obdrží nižší počet bodů, uvést, v jakých vlastnostech byla horší než nabídka, která získala bodů více.** Předmětem kontroly VZ ze strany ŘO je zejména logická provázanost různých tvrzení. Z popisu musí být zřejmé, proč byla nejlépe bodovaná nabídka shledána jako nejlepší a naopak, v čem za touto nabídkou nabídky hůře bodované zaostávaly.

Níže uvedené příklady reprezentují subjektivní (nečíselná) kritéria vyskytující se u VZ realizovaných v rámci OPZ a jasně znázorňují rozdíl mezi vhodně a nevhodně zvoleným popisem *způsobu hodnocení* i následným *slovním zdůvodněním* přiřazených bodů hodnotící komisí.

Příklad špatné praxe

Předmětem VZ bylo průzkumné šetření a zadavatel jako jedno z hodnotících kritérií zvolil subjektivní nečíselné kritérium **Kvalita návrhu šetření s váhou 25%** a dále uvedeným popisem způsobu hodnocení:

Hodnotící komise přiřadí u daného kritéria body podle následujícího klíče:

100 bodů	Předložená nabídka zcela splňuje požadavky zadavatele. Návrh řešení plně vystihuje podstatu a cíle projektu.
75 bodů	Předložená nabídka je v souladu s požadavky zadavatele. Návrh řešení vyhovuje podstatě a cílům projektu.
50 bodů	Předložená nabídka vyhovuje s výhradami. Návrh řešení lze vyhodnotit jako průměrný.
25 bodů	Nabízené řešení je ještě akceptovatelné, ale návrh řešení v tomto stavu není přímo použitelný a bylo by potřeba jeho dopracování.
0 bodů	Nabízené řešení je zcela nevyhovující vzhledem k podstatě a cílům projektu.

Hodnotící komise v protokolu zpracovala toto ohodnocení přijatých nabídek:

Číslo nabídky	Počet přidělených bodů	Počet vážených bodů	Slovní popis hodnocení
1	25	6,25	Návrh kopíruje základní zadání, nerozvíjí do detailu formu ani obsah.
2	75	18,75	Komplexní a detailní popis návrhu šetření obsahující inovativní postupy a metody zkoumání.
3	75	18,75	Málo konkrétní a specifické, popis je obecně psaný bez zohlednění screeningové problematiky.

Zadavatel nerespektoval hned několik povinností vyplývajících z Pravidel OPZ. Umožnil *přidělení nulové bodové hodnoty*. Nespecifikuje *preferenci* zadavatele. Přidělený počet bodů nevychází z *porovnání nejvhodnější nabídky a hodnocené nabídky*. Nejvhodnější nabídce nebylo *přiřazeno 100 bodů*. *Slovní popis hodnocení je velmi obecný*, nabídce č. 2 a 3 byl přiřazen *shodný počet bodů*, přestože je jedna hodnocena kladně a druhá spíše negativně.

Příklad dobré praxe

Zadavatel u VZ na zpracování koncepce dopravy města v ZD požadoval, aby součástí nabídek byl i dokument Metodika zpracování koncepce, který byl předmětem hodnocení. Jako jedno ze subjektivních subkritérií zadavatel vhodně zvolil **Rizika, jejich relevance a předcházení rizikům** s následujícím popisem způsobu hodnocení:

Lépe bude hodnocena nabídka, která ve větší míře definuje možná rizika pokrývající všechny oblasti plnění této části veřejné zakázky a současně je relevantní ve vztahu k předmětu plnění zakázky. V rámci definování rizik uchazeč rovněž uvede pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a návrh na jejich eliminaci.

Popis hodnocení odrážející posouzení nabídek hodnotící komisí tak, jak byl uveden v protokolu z hodnocení, lze z pohledu ŘO považovat za vyhovující a transparentní:

Číslo nabídky	Počet přidělených bodů	Slovní popis hodnocení
1	20	Oproti nejvhodnější nabídce účastník v podstatě ve své nabídce problematiku rizik pomíjí, několik rizik lze vydedukovat v rámci nabídky účastníka. Účastník vůbec neuvádí u rizik pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a návrh na jejich eliminaci.
2	90	Druhá nejvhodnější nabídka v tomto subkritériu. Shodně s nejvhodnější nabídkou účastník identifikuje stěžejní a relevantní rizika, u kterých specifikuje jejich pravděpodobnost a dopad, a to včetně řešení. Oproti nejvhodnější nabídce není úplně jednoznačně identifikována (kvantifikována) významnost jednotlivých rizik.
3	100	Nejvhodnější nabídka v rámci daného subkritéria. Účastník definoval všechna stěžejní a relevantní rizika. Účastník definuje jak interní rizika na své straně, tak i rizika na straně zadavatele, tak i externí rizika včetně rizika nedostatečného zapojení osob nebo cílové skupiny. U všech rizik pak uvádí účastník pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a také návrh, resp. návrhy na jejich eliminaci.

8 Osvobození od DPH vztahující se na akreditované vzdělávací programy

Dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), je předmětem daně poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku. Plátcem se stane osoba povinná k dani se sídlem v tuzemsku, jejíž obrat za nejvýše 12 bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců přesáhne 1 000 000 Kč (§ 6 odst. 1 zákona o DPH). **Plně osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně jsou mj. plnění výchova a vzdělávání (§ 51 odst. 1 písm. g) zákona o DPH).** Výchovou a vzděláváním se pro účely tohoto zákona rozumí také **činnost prováděná za účelem rekvalifikace** poskytovaná osobami, které získaly akreditaci k provádění rekvalifikace podle zvláštních právních předpisů, a osobami, které provádí rekvalifikaci k získání kvalifikačních požadavků podle státních norem nebo k získání odborné způsobilosti pro výkon pracovní činnosti, které mají akreditované vzdělávací programy (§ 57 odst. 1 písm. d) zákona o DPH).

V případě, že právní subjekt provádí vzdělávání, které je akreditované a jehož obsah přímo souvisí s živností nebo povoláním, či se zaměřuje na získávání nebo udržování znalostí pro odborné účely, je ve smyslu § 57 odst. 1 písm. d) zákona o DPH toto plnění (poskytování vzdělávání) osvobozeno od daně bez nároku na odpočet daně.

Tento právní názor sdílí i Ministerstvo financí. Dle vyjádření Ministerstva financí je dle aktuálního znění § 57 odst. 1 písm. d) zákona o DPH od daně osvobozeno bez nároku na odpočet daně jak udržování, resp. rozšiřování znalostí, tak i získání nových znalostí pro výkon povolání (odborné účely). **Dle vyjádření Ministerstva financí nejde jen např. o vzdělávání uchazečů o zaměstnání, ale i o zvýšení kvalifikace pracovníků v jejich současném oboru.**

Tento doporučený postup vydaný Odborem sociálních služeb a sociální práce MPSV je nutné zohlednit zejména při hodnocení předmětných VZ. Nabídkovou cenu akreditovaných vzdělávacích programů osvobozených od DPH je vždy nutné hodnotit bez DPH.

9 Elektronizace

Na VZMR se **nevztahuje povinnost provádět VŘ elektronicky**, pokud by se však zadavatel rozhodl zadávat VZ elektronicky a požadoval po účastnících originály nebo úředně ověřené kopie dokladů o jejich kvalifikaci také v elektronické podobě, pak je možné do ZD zakomponovat zadávací podmínku uvedenou v následujícím příkladu dobré praxe.

Příklady dobré praxe

Zadavatel si od dodavatele, kterého identifikoval jako vybraného dodavatele, *vyžádá předložení originálů dokladů o kvalifikaci*, pokud již nebyly v této podobě v zadávacím řízení předloženy, a to *v elektronické podobě*.

V případě potvrzení vydávaných orgánem státní správy se může jednat například o potvrzení, které bude elektronicky podepsáno a zasláno tímto orgánem do datové schránky dodavatele (v takovém případě postačí předložení pouze tohoto elektronicky podepsaného souboru), či se může jednat o původní listinný originál dokladu, který byl prostřednictvím autorizované konverze převeden do elektronické podoby (například na některém z pracovišť Czech POINT).

Za originál v elektronické podobě se nepovažuje sken dokladu vydávaného orgánem státní správy (ani pokud by byl například následně elektronicky podepsán dodavatelem).

10 Neplnění oznamovacích povinností zadavatele

10.1 Oznámení o výsledku hodnocení

Zadavatel o výsledku hodnocení musí informovat dodavatele, kteří nebyli vyloučeni při posouzení nabídky úplnosti, do 10 pracovních dnů oznámením na portálu www.esfcr.cz, pokud zadavatel vyhlášoval veřejnou zakázku i na svém profilu, musí toto oznámení být vyvěšeno i na daném profilu zadavatele. Oznámení o výsledku musí minimálně obsahovat identifikační údaje dodavatelů a výsledek hodnocení. Vzor tohoto oznámení je k dispozici na následujícím odkazu [Vzory a postupy pro zadávací/výběrová řízení - www.esfcr.cz](#).

10.2 Oznámení o podpisu smlouvy s dodavatelem

Zadavatel informuje o podpisu smlouvy s dodavatelem na portálu www.esfcr.cz, a to do 10 pracovních dnů od podpisu smlouvy. Pokud zadavatel vyhlášoval veřejnou zakázku i na svém profilu, musí toto oznámení být vyvěšeno i na daném profilu zadavatele. Vzor tohoto oznámení je k dispozici na následujícím odkazu [Vzory a postupy pro zadávací/výběrová řízení - www.esfcr.cz](#).

10.3 Povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku

- **Profil zadavatele**

Veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 ZZVZ je povinen postupovat dle § 219 ZZVZ a **zveřejnit na profilu zadavatele celé znění smlouvy včetně jejich změn a dodatků do 15 dnů ode dne uzavření**. Smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu. Neuveřejnění smlouvy na profilu zadavatele do 15 dnů ode dne uzavření je správním deliktem, který může být postihován ze strany ÚOHS.

U VZMR, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH, neplatí povinnost uveřejnit smlouvu na profilu (tzn., pokud cena přesáhne 500 000 Kč bez DPH, je povinnost uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele).

Dále se povinnost uveřejňovat smlouvu na profilu nevztahuje na smlouvy, které byly uveřejněny v registru smluv. Je však transparentní a ze strany ŘO OPZ doporučované, aby smlouva byla zveřejněna na profilu zadavatele i v registru smluv.

- **Registr smluv**

Uveřejňování v registru smluv **neplatí pro smlouvy, jejichž cena nepřesáhne 50 000 Kč bez DPH** (tzn., pokud cena přesáhne 50 000 Kč bez DPH, je povinnost uveřejnit smlouvu v RS). **Další výjimky jsou popsány v § 3 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv**. Ve smlouvě je vhodné upravit, která strana zajistí uveřejnění smlouvy v RS⁹.

Smlouva nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění. Neuveřejněním ani do 3 měsíců ode dne, kdy byla smlouva uzavřena, je smlouva zrušena od počátku a výdaje vynaložené na jejím základě jsou nezpůsobilé, pokud není zjednána náprava. Vzory pro zadavatele, kteří smlouvu v RS neuveřejnili, jsou k dispozici pod tímto odkazem: <https://www.esfcr.cz/vzory-pro-zadavaci-vyberova-rizeni-opz>.

⁹ Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv, jehož součástí je i Návrh postupu při porušení některých povinností spojených se vkládáním smluv do registru smluv, je ke stažení [ZDE](#).

11 Podstatné a nepodstatné změny smlouvy

Změny smlouvy s dodavatelem jsou upraveny v kapitole 20.9.1 Pravidel OPZ. Pravidla OPZ v této části vycházejí ze ZZVZ, který danou problematiku upravuje podrobněji, proto je zde odkazováno na konkrétní paragrafy ZZVZ. ŘO změny u VZMR posuzuje obdobně.

Podle § 222 ZZVZ se rozlišuje **podstatná a nepodstatná změna** závazku ze smlouvy.

11.1 Podstatné, tj. neakceptovatelné změny závazku ze smlouvy

Podstatnou změnou se rozumí (§ 222/3 ZZVZ):

- změna, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo ovlivnila výběr dodavatele, pokud by původní zadávací podmínky odpovídaly této změně
- změna ekonomické rovnováhy závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele (tedy změna na úkor zadavatele)
- významné rozšíření rozsahu plnění VZ

Zadavatel umožní **následnou změnu závazku na VZ, která splňuje charakteristiku podstatné změny** → zadavatel se dopustí **správního deliktu podle § 268/1/a ZZVZ**.

11.1.1 Umožnění účasti jiných dodavatelů nebo ovlivnění výběru dodavatelů v původním VŘ

Změny, které by měly dopad do stanovení kvalifikačních požadavků, kritérií hodnocení nebo které jsou **v rozporu s provedeným posouzením a hodnocením nabídek**.

Příklady této podstatné změny:

- prodloužení doby plnění, která byla hodnotícím kritériem nebo na její nesplnění byla navázána smluvní pokuta
- zmírnění některého z původních kvalifikačních požadavků (např. připuštění plnění veřejné zakázky členem týmu, který nesplňuje kvalifikaci požadovanou v ZD)
- změna poddodavatele, který se podílel na prokázání kvalifikace, za poddodavatele, který takovou kvalifikaci nesplňuje
- tzv. méněpráce – zadavatel by s vybraným dodavatelem smluvně upustil od části plnění, po vyhodnocení nabídek bez dané části by mohlo dojít k vítězství jiného účastníka, případně by se zcela nový dodavatel mohl do VŘ přihlásit, protože by byl schopen předmět plnění po vyjmutí dané části dodat za pro něj výhodných podmínek

11.1.2 Změna ekonomické rovnováhy ve prospěch vybraného dodavatele

Změny hospodářské rovnováhy smluvního vztahu, které nebyly předpokládány v zadávacích podmínkách (zejména změny ustanovení smlouvy, které by měly za následek zmírnění povinností dodavatele).

Příklady této podstatné změny smlouvy:

- vypuštění či zmírnění ustanovení o smluvní pokutě, kterou je zajištěno plnění povinností dodavatele
- zrušení požadavku zakotveného ve smlouvě na bankovní záruku za dodržení termínu plnění

- tzv. méněpráce – zadavatel by s vybraným dodavatelem smluvně upustil od části plnění, ale cena za plnění VZ by zůstala nezměněna
- zkrácení záruční doby
- změna doby plnění VZ (např. u průběžného plnění typu školení zkrácení této doby, u plnění typu zpracování analýzy nebo dodávka IT techniky prodloužení této doby)

11.1.3 Významné rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky

Změna, která značnou měrou rozšíří VZ o plnění dodavatele a která původně nebyla předpokládána, aniž by bylo uskutečněno nové zadávací řízení.

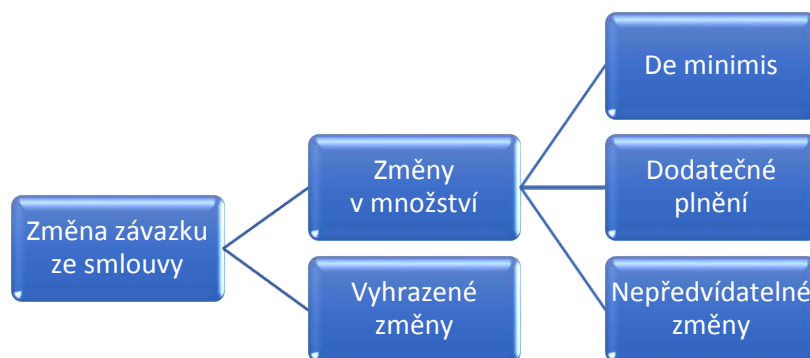
Příklad této podstatné změny smlouvy:

- kvantitativní změny předmětu VZ (např. v rámci jedné VZ na školení 20 osob dojde k zadání dalších 10 osob stávajícímu zhotoviteli)

11.2 Nepodstatné, tj. akceptovatelné změny závazku ze smlouvy

V § 222 odst. 3 ZZVZ jsou vymezeny podstatné změny závazku ze smlouvy na VZ (viz kapitola 11.1). **ZZVZ však dále vymezuje změny závazku ze smlouvy, které nejsou podstatné** - jsou tedy akceptovatelné a není u nich nutné posuzovat naplnění podmínek § 222 odst. 3.

Může se jednat o **předem vyhrazené změny**, či **změny v množství**, u kterých se posuzuje hodnota změny (z tohoto pohledu rozlišujeme změny de minimis, dodatečné plnění a nepředvídatelné změny).



11.2.1 Změny de minimis

Jedná se o **změnu s nižší hodnotou** dle § 222/4 ZZVZ. Není u ní nutné zkoumat důvod změny.

Zadavatel může provést i několik změn, které v souhrnu nepřekročí stanovené limity (+/- 10 % na dodávky a služby, +/- 15 % na stavební práce). Pokud bude přesažen limit, zadavatel tuto změnu bude povinen zadat v novém VŘ, nebo je možné ji podřadit pod jinou nepodstatnou změnu s vyšším finančním limitem (§ 222/5 či § 222/6). Změna nesmí změnit celkovou povahu VZ.

Při rozšíření zakázky se musí jednat o totéž plnění, např. rozšíření rozsahu konzultačních služeb či úklidových služeb. Změnou celkové povahy je např. rozšíření předmětu VZ na nákup počítačů v přípustném limitu o nákup mobilních telefonů, pokud v původní ZD nebyl vůbec obsažen.

Hodnota změny musí být nižší než finanční limit pro nadlimitní VZ, a zároveň:

- nižší než 10 % původní hodnoty závazku (VZ na *dodávky a služby*)
- nižší než 15 % původní hodnoty závazku (VZ na *stavební práce*)

→ do limitů změn se nezapočítávají změny provedené podle jiných odstavců § 222 ZZVZ (viz kapitoly [11.2.2](#) a [11.2.3](#) tohoto Doporučení)

Při stanovení hodnoty změny je nutné vždy sčítat absolutní hodnotu provedených změn, a to i v situaci záměn obdobného plnění (například výměna školení na angličtinu za školení na němčinu).

	Změna (rozšíření / zúžení)	Hodnota změny
změna 1	+ 10 000 / 0	10 000
změna 2	0 / - 5 000	5 000
Celkem hodnota změny		15 000

11.2.2 Dodatečné plnění, tzv. vícepráce (§ 222/5 ZZVZ)

Za **podstatnou změnu závazku** ze smlouvy se nepovažují tyto změny:

- dodatečné stavební práce, dodávky či služby, které nebyly zahrnuty v původním závazku ze smlouvy, jsou nezbytné a změna v osobě dodavatele
 - není možná z ekonomických anebo technických důvodů spočívajících zejména v požadavcích na slučitelnost nebo interoperabilitu se stávajícím zařízením, službami nebo instalacemi pořízenými zadavatelem v původním zadávacím řízení
 - změna v osobě dodavatele by způsobila zadavateli značné obtíže nebo výrazné zvýšení nákladů a
- hodnota dodatečných stavebních prací, dodávek či služeb nepřekročí 50 % původní hodnoty závazku (viz tabulka u změn dle § 222/6 ZZVZ)

Aby mohla být změna posouzena jako nepodstatná, nesmí zároveň s výše uvedeným celkový cenový nárůst po započtení změn dle § 222/6 ZZVZ a § 222/5 ZZVZ přesáhnout 30 % původní hodnoty závazku (§ 222/9 ZZVZ). Celkový cenový nárůst spočítáme jako rozdíl mezi konečnou cenou po započtení všech změn a původní smluvní cenou uvedenou ve smlouvě. Dodávky, služby či stavební práce, které nebyly v původní VZ realizovány, se odečtou, tj. v tomto případě se nesčítají absolutní hodnoty. Započítávají se i změny provedené před nabytím účinnosti ZZVZ (přechodné ustanovení ZZVZ).

11.2.3 Změny pro nepředvídatelné okolnosti (§ 222/6 ZZVZ)

Obdoba dodatečných prací dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, v ZZVZ zachována podmínka nepředvídatelnosti, ale bez nutnosti technických a ekonomických obtíží. Dodatečné stavební práce, dodávky či služby nemusí být nezbytné pro provedení původních stavebních prací či pro poskytnutí

původních služeb či dodávek. **Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy se nepovažuje taková změna, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat.** Zadavatel nesmí provádět změny, o kterých předem věděl (ÚOHS-S196/2007 ze dne 22. 10. 2007).

Např. zadavatel svěřil zpracování projektové dokumentace autorizované osobě a následně předpokládá její správnost, pak nelze k tíži zadavatele přičítat nedostatky dokumentace, a naopak musí mít zadavatel možnost případně napravit chyby, které se objeví v průběhu realizace VZ – zadavatel projevil náležitou péči tím, že si autorizovanou osobu pro zpracování projektové dokumentace najal.

Při rozšíření VZ se musí jednat o totéž plnění, tj. předmět plnění VZ zůstává nezměněn (ani kdyby zadavatel změnu předmětu nepředvídatelně potřeboval). Zadavatel může provést několik změn po sobě – celkový součet všech takových změn ale musí respektovat limit 50 %. **Hodnota změny = součet absolutních hodnot provedených změn, tj. sčítá se rozšíření předmětu, jeho zmenšení (zúžení) i záměny (neprovedení).**

	Změna (rozšíření / zúžení)	Provedená změna (rozšíření / zúžení)	Hodnota změny
změna 1	rozšíření	+ 10 000 / 0	10 000
změna 2	zúžení (redukce)	0 / - 15 000	15 000
změna 3	výměna části	+ 20 000 / - 10 000	30 000
změna 4	výměna části	+ 8 000 / - 16 000	24 000
Celkem hodnota změny			79 000

Aby mohla být změna posouzena jako nepodstatná, nesmí celkový cenový nárůst přesáhnout 30 % původní hodnoty závazku (§ 222/9 ZZVZ). **Celkový cenový nárůst spočítáme jako rozdíl mezi konečnou cenou po započtení všech změn a původní smluvní cenou uvedenou ve smlouvě.** Dodávky, služby či stavební práce, které nebyly v původní VZ realizovány, se odečtou, tj. v tomto případě se nesčítají absolutní hodnoty. Započítávají se i změny provedené před nabytím účinnosti ZZVZ (přechodné ustanovení ZZVZ).

Příklad špatné praxe

Zadavatel vyhlásil VZ na generel veřejného osvětlení, kdy zadavatel měl vítěznému dodavateli předat podklady potřebné pro realizaci VZ. Při realizaci předmětu plnění dodavatel zjistil, že podklady neodpovídají aktuálnímu stavu. Zadavatel si objednal dodavatele, který vyhotovil nový pasport veřejného osvětlení, vypracování nového dokumentu trvalo měsíc. Zadavatel si dodatkem prodloužil lhůtu plnění o měsíc. **Nejedná se o nepředvídatelnou změnu, zadavatel nejednal s náležitou péčí.**

11.2.4 Vyhrazené změny závazku

Změny závazku po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, příp. rámcové dohody, které si zadavatel předem vyhradil v ZD. Zadavatel s nimi musí vždy počítat již při přípravě ZŘ. Nelze je uplatnit až dodatečně. **PH těchto změn musí být započítána do PH veřejné zakázky (§ 16/3 ZZVZ).** Vyhrazené změny jsou upraveny v § 100 ZZVZ.

ZZVZ neukládá zadavateli v případě této vyhrazené změny závazku povinnost uzavírat dodatek ke smlouvě, avšak pokud zadavatel dodatek ke smlouvě uzavře, nejde o protiprávní jednání.

Příklady:

- v případě, kdy dojde ke změně sazby DPH, dojde automaticky k úpravě smluvní ceny
- v případě, kdy inflace nebo deflace dosáhne určité úrovně, dojde automaticky k úpravě smluvní ceny
- zadavatel soutěží celý předmět VZ, avšak na základě zadávacích podmínek (smluvních ustanovení) si vymíní právo část poptávaného plnění nevyužít – např. soutěž na 200 ks notebooků, z nich ovšem zadavatel s jistotou odebere („garantovaný odběr“) jen 170 a na dalších 30 má tuto „smluvní opci“, kterou není povinen využít

11.2.5 Změna závazku se smlouvy, která má vliv na režim VZ

Pokud má být závazek ze smlouvy na VZMR změněn (se zohledněním výše uvedených podmínek), je nutné také zkoumat, zda VZ i po změně splňuje limit VZMR:

- **ANO** → změnu lze provést bez realizace ZŘ na základě § 31 ZZVZ (tj. Výjimka pro VZMR)
- **NE** (tj. limit by byl překročen) → zadavatel musí postupovat dle pravidel uvedených v § 222 ZZVZ

Po posouzení limitu pro VZMR je rozhodující stav po změně (tj. celková hodnota VZ po provedení změny).

Zadavatel realizoval VZMR na *dodávky*, jejíž původní hodnota činila 1,5 mil. Kč bez DPH, přičemž byla provedena změna, která dosahovala částky 0,25 mil. Kč bez DPH. V tomto případě by po provedení změny celková hodnota veřejné zakázky činila 1,75 mil. Kč bez DPH, šlo by tedy stále (i po provedení změny) o VZMR.

Pokud by ovšem byla provedena změna, která by doplňovala plnění a dosahovala by hodnoty 0,75 mil. Kč bez DPH (tj. celková hodnota VZ by po provedené změně činila 2,5 mil. Kč bez DPH), musela by se přípustnost změny posuzovat podle § 222 ZZVZ.

VZMR a její hodnota	Změna	Celková hodnota	Aplikace § 222 ZZVZ
1 700 000	+ 100 000	1 800 000	NE
1 700 000	- 100 000	1 600 000	NE
1 700 000	+ 500 000	2 200 000	ANO

12 Archivace

Zadavatel je **povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení**, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje ZZVZ, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to **po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší¹⁰**. Zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.

Tato **archivační povinnost tedy vyplývá ze ZZVZ pouze příjemci – zadavateli**, proto nedoporučujeme tuto povinnost přenášet na dodavatele. Zároveň upozorňujeme, aby si zadavatel zajistil po skončení projektu předání všech potřebných dokumentů od dodavatele vztahující se k projektu, které má zadavatel povinnost po stanovenou dobu uchovávat.

¹⁰ Na základě rozpočtových pravidel lze však odvod a penále vyměřit do 10 let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně. Příjemce je povinen archivovat doklady týkající se projektu po celou tuto dobu (tedy min. 10 let od provedení výdeje na danou zakázku, např. od úhrady faktury).

13 Dokumenty ke kontrole

Zadavatel je povinen dokumenty ke kontrole vymezené v kap. 20.13 Pravidel OPZ **nahrát prostřednictvím IS KP14 +** do modulu **Veřejné zakázky** a **informovat interní depeši projektového manažera**.

13.1 Ex ante před vyhlášením

Při kontrole před vyhlášením je **zadavatel povinen zaslat dokumenty v editovatelném formátu** (např. Microsoft Word). Jedná se o následující dokumenty:

- výzva včetně návrhu smlouvy a všech příloh,
- dokument se stanovením předpokládané hodnoty.

13.2 Ex ante před podpisem

Při kontrole před podpisem je **zadavatel povinen předložit následující dokumenty**:

- ustanovení hodnotící komise, čestná prohlášení členů komise,
- uveřejněná výzva k podání nabídek včetně zadávací dokumentace a všech jejích příloh,
- vysvětlení zadávacích podmínek (včetně otázek dodavatelů), včetně dokladů prokazujících jejich odeslání/uveřejnění, pokud je to relevantní,
- nabídka podaná dodavatelem (včetně podepsaného návrhu smlouvy), s níž by měla být uzavřena smlouva,
- nabídka dodavatelů, kteří byli z řízení vyloučeni,
- případné objasnění či doplnění nabídek dodatečně předložené dodavateli,
- protokol o otevírání obálek,
- zpráva o posouzení a hodnocení,
- komunikaci mezi dodavatelem a zadavatelem (emaily, zprávy přes datovou stránku, atd.)
- oznámení o výběru dodavatele.

13.3 Ex post

K ex post kontrole je potřeba **předložit dokumenty jako při kontrole před podpisem a navíc**:

- oznámení o podpisu smlouvy,
- podepsaná smlouva dodavatelem a zadavatelem,
- případně dokumenty požadované předložit před podpisem smlouvy.

14 Užitečné odkazy k metodice zadávání VZ dle ZZVZ

- Vzdělávací program MMR ČR:

<http://portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/Vzdelavani>

- Otázky a odpovědi z INFO-FÓRA spravovaného na MMR ČR:

<http://portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Info-forum/NOVY-zakon-c-134-2016-Sb,-o-zadavani-verejnych-zakazek/Otazky-a-odpovedi>

- Metodiky MMR ČR k ZZVZ:

- Metodiky MMR připravilo:
 - procesní, popisující vlastní postup v ZŘ;
 - formální, které by měly zadavatelům pomoci s formálními aspekty ZŘ pomocí vzorů;
 - speciální, které představují jednotlivé činnosti zadavatele a instituty k ZZVZ
- Dále uveřejňuje metodiky oborového zaměření, např. metodiky sociální, které se dotýkají sociálních aspektů zadávání a společensky zodpovědného zadávání a metodiky šetrné (zelené), zohledňující ekologické aspekty.

<http://portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb,-o-zadavani-verejnych-zakazek>

- Metodická doporučení MMR ČR k ZZVZ:

<http://portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodicka-doporuceni>

- Metodika pro zadávání evaluací zpracovaná Českou evaluační společností:

https://czecheval.cz/cs/%C4%8CES%20p%C5%99ipravila%20Metodiku%20pro%20zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD%20evaluac%C3%AD_n832

- Sbírký rozhodnutí ÚOHS:

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html> , příp.

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/osveta-a-transparentnost-verejnych-zadavatelu/verejne-zakazky.html>

- Soudní přezkum rozhodnutí ÚOHS:

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html> , příp.

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/osveta-a-transparentnost-verejnych-zadavatelu/verejne-zakazky.html>

- Metodický pokyn pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESIF pro období 2014 – 2020: příjemci projektů se jako zadavatelé VZ mohou seznámit s podobou otázek v kontrolních listech, podle kterých jsou kontrolovány jejich VZ:

<https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2014/metodicky-pokyn-pro-vykon-kontrol-v-odpo-19720>

- Sociálně odpovědné zadávání VZ:

<http://sovz.cz/priklady-dobre-praxe/>

Příloha č. 1 - Hodnoticí kritéria pro Evaluace

Oblast	Hodnoticí kritéria	Způsob ověření při hodnocení nabídek	Způsob ověření při realizaci zakázky	Komentáře
Kvalita týmu – vhodně složený expertní tým se zkušenostmi z oblasti evaluací	Nad rámec minimálních požadavků uvedených v kvalifikačních kritériích může zadavatel hodnotit kvalitu týmu. Ta se podobně jako u kvalifikačních kritérií odvíjí od vzdělání, zkušeností a profilů členů týmu. Zadavatel tak může preferovat vyšší vzdělání (Ph.D.), delší praxi, větší velikost týmu či lepší pokrytí jednotlivých tematických oblastí evaluace experty na problematiku hodnocené intervence , případně portfolio zakázek osob, které se budou podílet na plnění zakázky významným a podstatným způsobem (např. vedoucí týmu – počty, vzdělání, kvalita předchozích zakázek). Hodnotit lze i zkušenost členů realizačního týmu s používanými výzkumnými metodami a hodnoceným tématem doložením prokazatelné zkušenosti, publikací v peer review periodiku, či publikací v impaktovaném periodiku.	Profesní CV se vzděláním a referencemi na předchozí evaluační zakázky.	Viz kvalifikační kritéria.	V rámci hodnoticích kritérií je vhodné stanovit přiměřené meze požadovaných vlastností. Např. neplatí absolutně, že čím delší praxe, tím lépe, vhodné je stanovit mez v takové podobě, že pro účely hodnocení se delší než desetiletá praxe považuje za praxi desetiletou.
Adekvátní volba evaluačních metod	Vhodnost, realističnost a dostatečnost volby evaluačních metod, sběru dat včetně informace, odkud dodavatel data získá, a postupů vedoucích k zodpovězení stanovených evaluačních otázek a cílů definovaných zadavatelem. Toto je posuzováno na základě argumenty podloženého expertního názoru zadavatele. Ze zadávací dokumentace musí být však jasné, co zadavatel preferuje, co bude hodnotit jako lepší/horší. Dílič hodnocené aspekty, které by měly být reflektovány v tom, jak bude sestavena nabídka, pak jsou následující: Účastník svůj postup zdůvodní, toto zdůvodnění je jasné, reálně ověřitelné a srozumitelné, reflektuje znalost problematiky a terénu. Nejedná se o rutinní přepis obecně známých faktů či metod, ale o vysvětlení postupů konkrétně vztahených k požadavkům uvedeným v zadání úkolu a potřebách zadavatele. Zadavatel pak jako lepší hodnotí nabídku, jejíž postup	Expertní posouzení příslušné části nabídky.	Aplikace navržených metod je nutné ověřovat srovnáním výstupů s nabídkou a vstupní zprávou evaluačního týmu, resp. se zápisy dokládajícími projednání nutnosti úpravy evaluačního postupu v případě výskytu objektivních skutečností.	V rámci tohoto kritéria je nevhodné pokoušet se zdánlivě objektivizovat posouzení metod např. přístupem „lépe bude hodnocena nabídka účastníka, který použije více metod sběru dat“. Nevhodné je rovněž preferovat co nejdetailnější rozpracování metodologie evaluace – jednak toto může být předmětem až vstupní zprávy a bylo by disproporční zátěží požadovat, aby v rámci nabídky de-facto již splnil část zadání, a jednak účastník bez dalších informací, které zpravidla získá až po podpisu smlouvy, nemůže smysluplně uvést všechny detaily řešení. Pro toto hodnoticí kritérium musí zadavatel disponovat významnou odbornou kapacitou (ať už interní nebo externí v podobě využití služeb experta v oboru) pro posouzení kvality nabídek. V případě evaluačně méně zkušeného zadavatele je vhodné toto kritérium nepoužít a nejlepší nabídku vybrat podle jiných kritérií. Vhodné je požadovat stručný popis řešení jednotlivých evaluačních

	se na základě zdůvodnění v nabídce a podložených odborných názorů hodnotící komise jeví jako vhodnější pro účel a cíle evaluace, které je nutné splnit, a jednotlivé evaluační otázky, které je nutné dostatečně zodpovědět. Účastník si je vědom externích vlivů, které mají přímý i nepřímý dopad na navržený design a na interpretaci výsledků. Účastník s těmito vlivy pracuje, snaží se je eliminovat či je realisticky zapracuje do designu. Zadavatel pak jako lepší hodnotí nabídku, jejíž postup se na základě omezení přiznaných v nabídce a podložených odborných názorů hodnotící komise jeví jako realističtější z hlediska možnosti kvalitního provedení.			úkolů, případně požadovat detailnější návrh řešení některých konkrétních obtížných bodů evaluace. Vhodné je, pokud to zadavatel požaduje, aby účastník v nabídce nejen uvedl popis navrženého postupu, ale i zdůvodnění jeho použití vztažené ke konkrétním okolnostem evaluace. Vhodné je v zadávací dokumentaci užívat konkrétní odkazy na metodologickou literaturu a požadovat totéž v nabídce – může to výrazně omezit rozsah nabídky, omezí to spory o to, zda dodavatel a zadavatel shodně chápou, např. jak má vypadat case study, a pro případné spory je pak možné vyjít z detailů metodologie popsaných v odkázaném zdroji. Pokud by se totiž zadávací dokumentace dala vysvětlit více způsoby, je to vždy k tíži zadavatele a ku prospěchu dodavatele.
Řízení evaluační zakázky a s tím související řízení rizik	Návrh způsobu zajištění řízení rizik, resp. v nabídce uvedená analýza rizik a omezení daného evaluačního projektu.	Expertní posouzení příslušné části nabídky.	Pravidelné zprávy o pokroku realizace projektu obsahující i aktualizaci analýz rizik a omezení.	Toto kritérium by nemělo být aplikováno ve formalistní podobě ve smyslu – vymyslete si rizika a pak si vymyslete, jak je budete řídit. Rizika by měl alespoň částečně uvést již zadavatel na základě vlastních zjištění o proveditelnosti příslušné evaluace. Účastník může na základě vlastních zkušeností uvést další relevantní rizika.
Kvalita referencí – předchozí zkušenosti evaluátora	Nad rámec minimálních požadavků uvedených v kvalifikačních kritériích může zadavatel hodnotit zkušenosti evaluačního týmu. Typicky lze preferovat větší počet provedených evaluací obdobného charakteru za určité období.	Referenční listy k uváděným zakázkám obsahující kontaktní osoby objednatelů.	X	Toto kritérium doporučujeme použít pouze v případě, kdy zadavatel nehodnotí kvalitu navrženého řešení. Nevýhodou tohoto kritéria je, že přílišný důraz na reference uzavírá evaluační trh nové konkurenci.

Zdroj dat: Metodika zadávání evaluací [online]. Česká evaluační společnost 2018 [cit. 2018-12-11]; dostupné z:

https://czecheval.cz/dokumenty/Metodika%20pro%20zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD%20evaluac%C3%AD_Z%C3%A1%C5%99%C3%AD2018_Ve%C5%99ejn%C3%A1_konzultace_Fin.docx