



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace integrované
strategie CLLD _16_01_73**

Lidé venkovu, venkov lidem

MAS Vodňanská ryba, z. s.



Verze: 1.0

Datum: červen 2019



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	8
Oblast B – Relevance SCLLD	29
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	30
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	34
Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS	35
Přehled opatření OPZ, nevyužívaných MAS	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
<i>Pozn. Nízké čerpání je dáno tím, že se jedná většinou o tříleté projekty.</i>	40
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Čerpání fichí PRV (zazávazkováno, mil. Kč)	43
Čerpání IROP (schváleno MAS, mil. Kč).....	44
Čerpání OP Z (schváleno MAS, mil. Kč)	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	46
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	49
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	68
Zdroje dat/informací	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	73
Zdroje dat/informací.....	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	73
Odpovědi na evaluační podotázky.....	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	75
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	76
3.1 Evaluační postup.....	78
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	78
3.3Výsledky evaluace.....	79

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	6
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	26
Tabulka 7 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	30
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vodňanská ryba.....	32
Tabulka 9 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace.....	52
Tabulka 10 – Tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	62
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Vodňanská ryba.....	78



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Vodňanská ryba, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vodňanská ryba, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Vodňanská ryba, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vodňanská ryba, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vodňanská ryba, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Vodňanská ryba, z. s. jako nositel SCLLD 16_01_73 Lidé venkovu, venkov lidem.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vodňanská ryba, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Vodňanská ryba, z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
PhDr. Alena Cepáková	předsedkyně MAS, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Ing. Monika Kadlecová	Manažerka OP
Ing. Bc. Jitka Rojíková	Manažerka OP

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Vodňanská ryba, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.



3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Vodňanská ryba, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznam MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Vodňanská ryba, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Přehledně zveřejněné podklady, vzory výzev, vzory interních postupů a pravidel IROP na webu 	<ul style="list-style-type: none"> Zásadní změny „centrálních“ výzev mohou při delším procesu přidělovat práci 	<ul style="list-style-type: none"> Urychlení procesu schvalování (vina není zpravidla na straně žadatel)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Sdílení dobré praxe s ostatními MAS Přehledně zveřejněné vzory výzev na webu 	<ul style="list-style-type: none"> Zdlouhavý proces, nedodržování lhůt ze strany ŘO, omezení daná zněním schválené SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou, možná úprava SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Některé kontrolní listy jsou nově připraveny ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD Možnost konzultace či sdílení dobré praxe s MAS v případě definování znění preferenčních kritérií tak, aby bylo jednoznačné 	<ul style="list-style-type: none"> Zdlouhavý proces, nedodržování lhůt ze strany ŘO, dlouhá čekací doba na kontrolu podkladů vlivem nedostatečné administrativní kapacity ŘO. Preferenční kritéria podléhají schválení ŘO a MAS často nemůže volit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům definovaným v SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Programový výbor zná SCLLD a je seznámen s připomínkovým řízením ŘO. Schválení výzvy bývá bez zásadních problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> Časté svolávání orgánů MAS, nutné schvalovat s dovětkem „manažer OP dopracuje dle pokynů ŘO“ 	<ul style="list-style-type: none"> Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní bez častého svolávání orgánů MAS



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none">• Minimální požadavky IROP	<ul style="list-style-type: none">• Zdlouhavý a komplikovaný proces, časté změny minimálních požadavků, odlišné požadavky jednotlivých kontrolorů takže nelze čerpat z dobré praxe ostatních MAS• Odlišnost interních postupů jednotlivých OP	<ul style="list-style-type: none">• Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS• Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none">• Využití vícenásobného upozornění (web, adresně do všech obcí a všem členům MAS, setkání se starosty obcí, osobní a telefonické konzultace)• Zveřejňování harmonogramu výzev	<ul style="list-style-type: none">• Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS	<ul style="list-style-type: none">• Pravidelné informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání dobrovolných svazků obcí fungujících na území MAS
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none">• Komunikace s CRR na výborné úrovni• Komunikace s MMR na dobré úrovni	<ul style="list-style-type: none">• Závisí na osobě, se kterou se jedná	<ul style="list-style-type: none">• MAS nemá kompetence na přijetí relevantních opatření



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velice dobrá informovanost ze strany ŘO, zasílání informací na e mail • Web SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD • Přehledně zveřejněné podklady a vzory dokumentů k výzvám • Pořádání seminářů pro MAS (CP i RO SZIF) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Na webu SZIF je návodný manuál pro zpracování výzvy • Přehledně zveřejněné vzory, resp. šablony na webu SZIF • Návrh manažera PRV na vypsání výzvy, včetně alokace 	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, v současné době již neodráží reálné potřeby území 	<ul style="list-style-type: none"> • V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla provést aktualizaci PR PRV včetně úpravy finančního plánu
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Preferován nižší počet konkrétně měřitelných a ověřitelných preferenčních kritérií • Při přípravě preferenčních kritérií sdílení dobré praxe s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria jsou ovlivněna názory SZIF, často se názory jednotlivých pracovníků SZIF u stejných kritérií v různých MAS liší • Vyřazení tzv. subjektivních kritérií vede k tomu, že hodnocení nepostihne skutečnou kvalitu a potřebnost projektů v území 	<ul style="list-style-type: none"> • Včasná konzultace preferenčních kritérií se SZIF • Změna strategie PRV – úprava principů kritérií



Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none">• Včasné rozhodnutí rozhodovacího orgánu (Programového výboru)• Rychlé schválení SZIF	<ul style="list-style-type: none">• Časté svolávání orgánů MAS	<ul style="list-style-type: none">• Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní bez častého svolávání orgánů MAS
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none">• Požadavky na zpracování interních předpisů byly akceptovány a byly schváleny příslušným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none">• Absence vzoru vydaného ŘO PRV• Odlišnost interních postupů jednotlivých OP	<ul style="list-style-type: none">• Řešit v součinnosti s ŘO PRV• Sledovat změny pravidel a včas na ně reagovat
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none">• Využití vícenásobného upozornění (web, adresně do všech obcí a všem členům MAS s žádostí o informování potenciálních žadatelů, osobní a telefonické konzultace)	<ul style="list-style-type: none">• Žadatelé často neovládají dostatečně PC a neumí pracovat s Portálem farmáře	<ul style="list-style-type: none">• Časté konzultace a návodné ukázky práce s Portálem farmáře
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none">• Komunikace s CP SZIF na výborné úrovni• Komunikace s RO SZIF na výborné úrovni• Konzultace se žadateli začínají s dostatečným předstihem	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velice dobrá informovanost ze strany ŘO – upozornění zasíláno na email • Minimální změny šablon a pravidel • Zpracování dokumentů MAS k výzvam na základě vzorů ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistota 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzoru ŘO, resp. jednoduché šablony • Na webu ŘO existence návodného manuálu ke zpracování výzvy • Výše alokace (dopočet na ISg) včas konzultována s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP Z v SCLLD, v současné době již neodráží reálné potřeby území 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava po konzultaci s ŘO • Minimální změny, kritéria platí ve stejné podobě od r. 2016 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejistota 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté svolávání orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní bez častého svolávání orgánů MAS
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Včas sledovat změny v pravidlech OP Z, změny zpracovat do interních postupů 	<ul style="list-style-type: none"> • Odlišnost interních postupů jednotlivých OP 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobá a systematická práce s potenciálními žadateli a častá osobní komunikace • Přímé oslovení starostů obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na jejich území 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s ŘO na výborné úrovni • Velká ochota ŘO ke konzultacím 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

1. Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušná pravidla a informace vydávané řídicími orgány.
2. Přípravu výzev a interních postupů je vhodné zahájit mnohem dříve, než odpovídá lhůtám uvedeným v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.
3. V kritériích pro věcné hodnocení hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů a přitom ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co alespoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu.

Celý proces přípravy výzev mnohdy zdržuje poddimenzovaná kapacita ŘO, nejednotnost zaměstnanců ŘO a SZIF při schvalování preferenčních kritérií a nejednotnost při opakovaném připomínkování výzev MAS.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> Vydána příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP Průběžné stahování aktualizací a dalších informací ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Příručka není v některých pasážích dostatečně srozumitelná 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní – MAS nemá kompetence
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Zajišťuje NS MAS, po absolvování stejně mnoho nejasností, pomůže jen praxe 	<ul style="list-style-type: none"> Systém vykazuje často vady a komplikuje tak práci 	<ul style="list-style-type: none"> Sdílení zkušeností s ostatními MAS
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> Existuje příručka 	<ul style="list-style-type: none"> Nesrozumitelnost příručky 	<ul style="list-style-type: none"> Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Neprováděny 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o maximální informovanost Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Zásadní pro podání projektu Není omezena úředními hodinami MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé využívají možnost konzultovat mnohdy až na poslední chvíli 	<ul style="list-style-type: none"> Složitější záměr konzultovat s CRR
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> Přijímány prostřednictvím systému CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)	<ul style="list-style-type: none"> Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Malý zájem se strany malých obcí do 500 obyvatel, výzvy se pro ně většinou nehodí 	<ul style="list-style-type: none"> MAS neovlivní



<i>potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobě připravováno s okruhem potenciálních žadatelů • Informování na jednání svazků obcí • Informování prostřednictvím emailů (starostům obcí, členům MAS) 		
-----------------------------	---	--	--

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Portál farmáře je relativně jednoduchý a nemění se 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Zajišťuje KS NS MAS dle potřeby • Sdílení zkušeností s ostatními MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Zadání výzvy do PF	<ul style="list-style-type: none"> • Výzva je zadána dle postupů poskytnutých SZIF, jsou zpracovány velmi názorně • Sdílení zkušeností s ostatními MAS • Stále se opírat o aktuální příručku 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Neprováděny 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní, nelze 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká účast žadatelů, která nekorresponduje s počtem podaných žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutná vysoká odbornost pracovníků MAS



	konzultaci	<ul style="list-style-type: none"> Velký počet projektových záměrů 	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Není omezena úředními hodinami MAS Žadatelé využívají konzultace více než semináře Snaha o podrobné konzultace s cílem zamezit případným sporným věcem 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství různých záměrů od strojů přes lesní cesty až po zpracování produktů Žadatelé využívají možnost konzultovat mnohdy až na poslední chvíli 	<ul style="list-style-type: none"> Nutná vysoká odbornost pracovníků MAS Složitější záměry konzultovat s CP SZIF nebo s RO SZIF
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Přijímány prostřednictvím systému Portálu farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS Informování na jednání svazků obcí Informování prostřednictvím emailů (starostům obcí, členům MAS) 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Vydána příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD Vhodná pravidelná kontrola aktualizací a informací ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Realizován větší počet školení od 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní



	<p>ŘO včetně návodu na hodnocení projektů</p> <ul style="list-style-type: none">• Sdílení zkušeností s ostatními MAS		
Zadání výzvy	<ul style="list-style-type: none">• Kvalitně zpracovaná příručka• Minimální změny• Sdílení zkušeností s ostatními MAS• Stále se opírat o aktuální příručku	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none">• Ve spolupráci s ŘO bez problémů	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none">• Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální konzultaci	<ul style="list-style-type: none">• Nízká účast žadatelů• Malá absorpční kapacita území	<ul style="list-style-type: none">• Přímé oslovení potenciálních žadatelů
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none">• Není omezena úředními hodinami MAS• Žadatelé využívají konzultace více než semináře• Každý projekt, pokud ho nezpracovávají profesionálové) vyžaduje podrobnou konzultaci.• Možnost konzultace s ŘO	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none">• Přijímány prostřednictvím systému CSSF	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none">• Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS• Informování na jednání svazků obcí• Informování prostřednictvím emailů (starostům obcí, členům MAS)• Dlouhodobě připravováno s okruhem potenciálních žadatelů	<ul style="list-style-type: none">• Nezjištěna	<ul style="list-style-type: none">• Nerelevantní



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

1. Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.
2. Je nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce, což platí především pro IROP.
3. Semináře před výzvami mají spíše informativní charakter, ve všech OP jsou nutností podrobné individuální konzultace a u složitějších záměrů je vhodná konzultace s řídicím orgánem.

S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné pracovat až do podání výzvy a to i pro případ, že by neodhadli náročnost přípravy (platí zejména pro IROP).



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardně v souladu s interními postupy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardně v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Ihůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Problémy s hodnocením některých kritérií tzv. subjektivních. • V některých případech se jedná o hodnocení složitých projektů (stavebně, procesně), kdy se pak jednání neúměrně protahuje 	<ul style="list-style-type: none"> • Subjektivní kritéria jsou nahrazena konkrétními a jasně prokazatelnými • Kvalitní proškolení hodnotitelů
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Nebylo podáno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Standardní na webu MAS a auditní stopa v MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Standardně depeší v MS2014+ a informace na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím MS2014+ po schválení zápisu rozhodovacím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní



4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardně v souladu s interními postupy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardně v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní



4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Problémy s hodnocením některých kritérií tzv. subjektivních. V některých případech se jedná o hodnocení složitých projektů (stavebně, procesně), kdy se pak jednání neúměrně protahuje. 	<ul style="list-style-type: none"> Subjektivní kritéria jsou nahrazena konkrétními a jasně prokazatelnými Kvalitní proškolení hodnotitelů
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo podáno 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Standardní na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Provádíme emailem 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> MAS provádí po schválení zápisu rozhodovacím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Školení hodnotitelů MAS provádí, role hodnotitelů je usnadněna expertním posudkem 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola probíhá dle kontrolních listů, je relativně jednoduchá, opírá se o jasně vymezené výzvy, aktivity a cílové skupiny 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce je spolehlivá, stanovené termíny jsou dodržovány 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Standardně v souladu s interními postupy 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým	<ul style="list-style-type: none"> Standardně v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů MAS ŘO informován o jednání výběrového a rozhodovacího orgánu 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Opírá se o expertní posudek 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo podáno 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Standardní na webu MAS a auditní stopa v MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé jsou informováni o výsledku prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> MAS provádí po schválení zápisu rozhodovacím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

1. Největším problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FN+P (IROP) a administrativní kontroly PRV. Částečně tomu lze čelit včasným schválením kontrolních listů a jejich pečlivým zpracováním (IROP) a konzultacemi se žadateli (IROP a PRV).
2. Dalším problémem je stále se zužující okruh povolených preferenčních kritérií v PRV a IROP. Jsou povolována jen konkrétní, pokud možno číselná podložitelná kritéria, které ale mnohdy nevystihují potřebnost a kvalitu projektu a stírají rozdíly mezi územími jednotlivých MAS.

Pro snížení administrativní náročnosti je vhodné rozplánovat výzvy MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit hodnocení několik výzev do jednoho jednání hodnotícího orgánu.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

6. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS, emailová komunikace, tisk (zpravodaje obcí), telefonická komunikace, pravidelné setkávání se starosty obcí a členy MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce všech manažerů OP MAS při přípravě, finální podobu realizuje vedoucí zaměstnanec CLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Všechny informace jsou pravidelně zveřejňované a aktualizované 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> emailová a telefonická komunikace, osobní kontakt je nejúčinnější 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
<i>Animace škol</i>	Pomoc školám v území s přípravou, podáním a realizací tzv. šablon	Nezjištěny	Nerelevantní



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

1. Animační činnost probíhá pravidelně a na odpovídající úrovni.
2. K animační činnosti jsou využívány veškeré technologie tak, aby komunikace byla co nejefektivnější.

Je potřebné nadále prohlubovat spolupráci s jednotlivými aktéry v území MAS a využívat jejich platform pro animaci území (např. sběr dat, konzultace záměrů, spolupráce na realizaci záměrů apod.).



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

7. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> Sběr dat z kanceláře MAS Sběr účetních dat Znalost celkové finanční alokace pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Problematické a hlavně zdouhavé schvalování ŘO – nejednoznačné požadavky a nejednotný přístup Obtížný odhad platových nároků (počet úvazků, pracovníků) 	<ul style="list-style-type: none"> Stabilizace týmu, operativní řešení změn Včasné provedení změn
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Rozdělení období do dvou samostatných projektů Rozdělení druhého projektu na dvě etapy je vhodné z důvodu množství dokladů 	<ul style="list-style-type: none"> Dlouhá doba realizace (do roku 2023) s pravděpodobností větších změn Problematika investičních/neinvestičních nákladů Spolufinancování režijních nákladů Finanční prostředky na mzdy nepokrývají potřeby MAS ve vztahu k počtu administrovaných OP, alokace pokryje pouze 2,5 úvazku na 3 OP+vedoucí CLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Dobré manažerské plánování, důsledné sledování procesů a včasné podávání změn Vytvoření finanční rezervy z vlastních prostředků
Administrace z projektu (přiřazení činností do kapitol rozpočtu) z 4.2	<ul style="list-style-type: none"> Možnost přesunu alokace v rámci jednotlivých etap Možnost konzultací s ŘO Průběžné proplácení je velkou výhodou 	<ul style="list-style-type: none"> Nezpůsobilost některých výdajů, které ale souvisí s realizací SCLLD Nebezpečí nesplnění plánovaných indikátorů z důvodů zpoždění schválení SCLLD, zájem některých potenciálních žadatelů za dobu dlouhého schvalovacího procesu opadl, anebo byly jejich potřeby upokojeny z jiných zdrojů 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace SCLLD o ohledem na změny potřeb území MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2: Pro minimalizaci možných negativních dopadů na realizaci SCLLD je potřebné vytvářet finanční rezervy z vlastních zdrojů tak, aby byl zajištěn bezproblémový a bezztrátový chod MAS.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Vodňanská ryba, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Vodňanská ryba, z. s., s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Vodňanská ryba, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Vodňanská ryba, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Vodňanská ryba, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Vodňanská ryba, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
Špatný stav cyklotras a cyklostezek	Bohatá síť cyklotras a cyklostezek	Možnost cyklodopravy do zaměstnání, do škol a za službami	Zvyšující se hustota automobilové dopravy	Udržitelná doprava	Bezpečná doprava	II.3.1a) – Výstavba a rekonstrukce cyklotras a cyklostezek
Špatný technický stav chodníků		Vytváření podmínek pro veřejnou pěší dopravu	Nepřízpůsobení chodníků osobám s omezenou pohyblivostí a orientací	Bezpečnost a bezbariérovost chodníků	Bezpečná doprava	II.3.1c) Budování chodníků k zajištění vyšší bezpečnosti chodců
Špatná dopravní dostupnost práce, služeb a vzdělávání		Návaznost různých druhů dopravy	Zhoršení dopravní dostupnosti veřejnou dopravou	Zajištění dopravní dostupnosti práce, služeb, vzdělávání	Bezpečná doprava	II.3.1b) Budování infrastruktury ve vazbě na další systémy dopravy
Nedostatečné pokrytí území soc. službami		Zlepšení dostupnosti soc. služeb	Stárnutí obyvatel	Vyšší potřeba soc. služeb	Sociální začleňování a sociální služby	II.2.1a) Rozšiřování soc. služeb v souladu se zák. č. 108/2006 Sb.
Absence služeb primární prevence		Vytvoření vhodného prostoru pro setkávání obyvatel	Neřešení problémů osob soc. vyločených a soc. vyločením ohrožených	Sociální začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce	Sociální začleňování a sociální služby	II.2.1b) Budování infrastruktury komunitních center



Vysoké procento osob s handicapem v území	Existence sociální podniku na území MAS	Rozvoj stávajícího soc. podniku		Řešení nepříznivé situace soc. vyloučených a soc. vyloučením ohrožených osob	Sociální podnikání	II.1.1I) Výstavba, rekonstrukce, rozšíření a vybavení soc. podniků
Nedostatečné vybavení odborných učeben v oblastech klíčových kompetencí	Malé venkovské školy mají rodinný ráz	Zlepšení vybavenosti základních, středních a VOŠ	Zhoršení vzdělanostní úrovně území	Zvyšování kvality vzdělání v oblastech klíčových kompetencí	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	II.5.1 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
Více velkých zemědělských podniků družstevního charakteru nežli malých rodinných farem	Velká rozloha orné půdy	Modernizace strojového vybavení zemědělských podniků	Nepříznivé klimatické podmínky, nízké výkupní ceny zemědělských produktů	Zvýšení konkurence - schopnosti zemědělských podniků	Investice do zemědělských podniků	VI.1.a) Rozvoj efektivního a k přírodě šetrného zemědělství, podpora investic v zemědělských podnicích
Zastaralá technologie na zpracování zemědělských produktů	Dlouholetá tradice místních trhů	Zvyšování kvality zemědělských a potravinářských produktů	Cenový diktát odběratelů	Podpora výroby a distribuce místní produkce	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	IV. 2a) Podpora investic, které se týkají zpracování/uvádění na trh, anebo vývoje zemědělských a potravinářských produktů
Špatný stav lesních cest	Velká rozloha lesů, bohatá lesní síť	Využití dotační prostředků	Nedostatek finančních prostředků na údržbu krajiny a zlepšení ŽP	Podpora investic v lesích	Lesnická infrastruktura	VI.1.c) Zkvalitnění lesní sítě cest
Zastaralé lesnické technologie	Velká rozloha lesů	Zvyšování ekonomické hodnoty lesů	Časté kůrovcové kalamity	Péče o přírodu a krajinu	Investice do lesnických technologií	IV.1 b) Podpora nových lesnických technologií šetrných k ŽP
Nedostatečné vybavení lesů pro rekreační činnost	Velká rozloha lesů	Vyšší využívání lesů dospělými i dětmi	Nízké využívání lesů pro volnočasové aktivity	Zvýšení atraktivitu území, budování návštěvnické infrastruktury v lesích	Posílení rekreační funkce lesa	IV.1 d) Podpora neproduktivních investic v lesích
					Projekty spolupráce	VI.1.1 Zvýšit atraktivitu území jako celku
Vysoká nezaměstnanost v části regionu	Poptávka ze strany zaměstnavatelů	Podpora podnikání	Vznik dalších SVL	Omezení nezaměstnanosti	Řešení lokální nezaměstnanosti	II.2.1g) Vytváření nových pracovních míst
Chybějící sociální služby v území	Zájem poskytovatelů o poskytování dalších sociálních služeb	Zvýšení dostupnosti a rozšíření spektra sociálních služeb	Nezačlenění znevýhodněných skupin obyvatel, zvyšování chudoby	Podpora sociálních začleňování, snižování chudoby	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	II.2.1a) Rozšiřování sociálních služeb dle zák. č. 108/2006 Sb
Existence sociálně vyloučené lokality	Zájem obcí o komunitní sociální práci	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do problematiky sociálního začleňování	Nenaplnění principů komunitní sociální práce	Řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučení	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	II 2 1c) Realizace komunitní sociální práce v komunitních centrech



				ohrožených osob		
Vysoké procent osob s handicapem v území	Existence sociální podniku na území MAS	Rozvoj stávajícího soc. podniku, podpora soc. začleňování	Zvyšování podílu znevýhodněných osob na trhu práce	Zvýšení uplatnění znevýhodněných soc. skupin na trhu práce	Sociální podnikání	II.2.1g) Vytváření nových pracovních míst
Nedostupnosti zařízení (cenová, časová) pro rodiny s dětmi		Zlepšení nabídky cenově dostupných a kvalitních zařízení služeb péče o děti		Zvýšení zaměstnanosti, sladění pracovního a soukromého života rodičů	Prorodinná opatření	II.2.1 h) Prorodinná opatření

Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vodňanská ryba, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	2,61	6,94	5,30	4,18	2,61
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 864	2 789	2 703	2 728	2 771
Dokončené byty celkem	30	24	24	23	26
Trvalé travní porosty (ha)	5 855,5	5 841,6	5 942,9	5 948,7	5 937,9
Zemědělská půda (ha)	26 787,8	26 751,1	26 741,3	26 709,9	26 686,3
Lesní pozemky (ha)	14 688,8	14 694,6	14 698,2	14 712,3	14 716,5
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	616,3	615,7	616,5	618,3	618,3
Celková rozloha MAS (ha)	46 982,6	46 983,8	46 987,4	46 991,3	46 992,9
Počet obcí v území MAS	35	35	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	22 029	21 985	22 028	22 122	22 164

Zdroj: informace Úřadu práce

<https://vdb.czso.cz/mos/>

Data pro místní akční skupiny ostatní údaje v souhrnné tabulce

https://www.czso.cz/csu/czso/data_pro_mistni_akcni_skupiny_mas

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Největší změnou vnějších podmínek je pokles nezaměstnanosti v území. Existuje nezaměstnanost pouze v některých profesích a trvá nedostatek pracovních příležitostí v malých obcích. Spolu se stále se zhoršující dopravní obslužností venkova nejsou vytvářeny dobré podmínky pro dojíždění do zaměstnání.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Vzhledem k časovému posunu při schvalování CLLD již někteří žadatelé, kteří avizovali zájem o určitý druh dotace u MAS (především z IROP), získali dataci v celostátně vyhlašovaných výzvách mimo MAS, čímž došlo k ohrožení naplnění MI MAS. V průběhu vyhlašování výzev z OPZ se projevil menší zájem ze strany potenciálních žadatelů, především z řad poskytovatelů sociálních služeb a to vzhledem ke složitému procesu administrace ve vztahu ke krajskému úřadu (problémy se zařazování nových sociálních služeb do sítě).

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Málo předpokládaným rizikem je trvání procesu hodnocení projektů řídicím orgánem, především CRR a MMR. Trvání kontrol a schvalování projektů OPZ a PRV zůstalo v přijatelné míře půl roku od ukončení příjmu žádostí.

Klíčová zjištění:

1. Z vnějších faktorů, ovlivňujících situaci v území MAS, se zásadně snížila nezaměstnanost. Na existenci sociálně vyloučené lokality to vliv nemá a tento nepříznivý, podnikatelské prostředí ohrožující, stav zřejmě nebude trvat dlouho. Stále však trvá nedostatek pracovních míst v malých obcích, dojíždění do zaměstnání je ztíženo špatnou dopravní obslužností.
2. Změnilo se „konkurenční prostředí“ výzev CLLD, především výzev IROP, což oslabuje okruh žadatelů, kteří by žádali ve výzvách SCLLD.
3. Okruh potenciálních žadatelů ve výzvách CLLD z OPZ je ovlivněn administrativní složitostí ve vztahu k zařazení do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb (vznik nové sociální služby nebo navýšení kapacity již existující sociální služby).



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou použitelná i po pěti letech. Stále platí, že realizaci SCLLD se může řešit (anebo zčásti vyřešit) jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé (zemědělští i nezemědělští) a neziskové organizace v území MAS mají. Nepředpokládali jsme tak velkou administrativní náročnost podávání žádostí a složitost při schvalování na straně řídicích orgánů. Musíte pružně reagovat na počáteční zpoždění i na konkurenční výzvy IROP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podněty z odpovědí na EO zohlednit v přípravě strategie 2021-2027	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č.B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS

Článek 14	Přenos znalostí a informační akce
Článek 17, odst. 1, písm. c)	Zemědělská infrastruktura
Článek 17, odst. 1, písm. c)	Pozemkové úpravy
Článek 19, odst. 1, písm. b)	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
Článek 20	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
Článek 24, odst. 1, písm. a)	Zavádění preventivních opatření v lesích



Článek 24, odst. 1, písm. d)	Přeměna porostů náhradních dřevin
Článek 25	Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin
Článek 35, odst. 2, písm. c)	Sdílení zařízení a zdrojů
Článek 35, odst. 2, písm. d)	Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Využitelnost fichí PRV, nevyužívaných MAS

Reálné je využití opatření dle čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, kterým by alespoň část prostředků z PRV mohla přispět obcím. Zájem ze strany obcí je veliký, ale k jeho schválení přišlo pozdě, MAS již neměla dostatek volných finančních prostředků (byly z většiny vyčerpány na opatření pro zemědělce, zpracovatele a lesnická opatření).

Ostatní nevyužívaná opatření jsou pro MAS okrajová.

Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

Specifický cíl	Název, obsah
SC 1.3	Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
SC 2.3	Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotnických služeb a péče o zdraví
SC 3.1	Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví
SC 3.3	Požizování územních a regulačních plánů

Využitelnost opatření IROP, nevyužívaných MAS

SC 1.3. – území MAS nebylo zařazeno do podporovaného území, pro MAS proto nevyužitelné (přestože by byl v území zájem).

SC 2.3 - Specializované zdravotnické služby jsou pro MAS (a jejich alokace) nevyužitelné.

SC 3.1.– V území MAS jsou evidované pouze 2 objekty zařazené do seznamu národních kulturních památek, alokace MAS by jejich problémy nevyřešila.

SC 3.3 - Po rozšíření oprávněných žadatelů z ORP na všechny obce MAS, je využitelné.

Přehled opatření OPZ, nevyužívaných MAS

Všechny opatření byla MAS využita

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1



- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

IROP

Bezpečná doprava (např. bezbariérový přístup zastávek a chodníků, rekonstrukce cyklostezek, modernizace přestupních terminálů) – stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Sociální začleňování a sociální služby (např. komunitní centra a rozvoj infrastruktury pro zlepšení dostupnosti a zkvalitnění sociálních služeb) - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Sociální podnikání (např. rekonstrukce, rozšíření a vybavení sociálního podniku) – stupeň 1 – velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS

Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení (např. rozvoj vzdělávací infrastruktury v oblasti základního, středního a vyššího odborného vzdělávání a v oblasti zájmového, neformálního a celoživotního vzdělávání) stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

PRV

Investice do zemědělských podniků - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Lesnická infrastruktura - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Investice do lesnických technologií - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Posílení rekreační funkce lesa - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Projekty spolupráce – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence

OPZ

Řešení lokální nezaměstnanosti - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS



Podpora sociální začleňování a sociálních služeb - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Sociální podnikání - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

Prorodinná opatření - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Problémy působí konkurence centrálních výzev (IROP, PRV). Řešením je přesun prostředků do jiných opatření/fichí při realizaci SCLLD.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Ke zvážení jsou tato opatření:

PRV: Nedočerpané finanční prostředky z fichí Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, Lesnická infrastruktura a Investice do lesnických technologií včetně Projektů spolupráce přesunout do fiche Investice do zemědělských podniků, kde byla alokace zcela vyčerpána a je velký převis podaných projektů, event. do nové fiche k realizaci čl. 20.

IROP: V případě nedočerpání finančních prostředků v rámci opatření Bezpečná doprava - (přestupní terminály a cyklodoprava) finanční prostředky přesunout na výstavbu bezbariérových přístupů zastávek a chodníků a přizpůsobení nemotorové dopravy osobám s omezenou pohybovou orientací.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD může v území významněji napomoci jen k doplnění občanské vybavenosti (základní a střední školy, výstavba bezbariérových chodníků a zastávek), k řešení lokální nezaměstnanosti a rozvoji již existujícího sociálního podniku.
2. V PRV se nabízí možnost přesunu nedočerpaných finančních prostředků do fiche s největším počtem podaných žádostí, tj. do fiche Investice do zemědělských podniků. Pokud by MAS chtěla využít tyto finanční prostředky pro schválený článek 20, zcela určitě by nepokryla požadavky všech obcí. Článek 20 byl schválen příliš pozdě, alokace jednotlivých fichí jsou z převážné části vyčerpány (s výjimkou Projektů spolupráce).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Situace se v porovnání s dobou, kdy SCLLD vznikala, nezměnila. Drobná zlepšení, která jsou navrhovaná v zjištění 2, budou realizována změnou ISg.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení



1. PRV: Zvýšit alokaci na fichi Investice do zemědělských podniků nebo vytvořit novou fichi na realizaci čl. 20 zdroj: přesun finančních prostředků z ostatních nedočerpaných fichí. Včetně Projektů spolupráce	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec CLLD
2. IROP: Přesun finančních prostředků v rámci opatření Bezpečná doprava	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec CLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (včetně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Program rozvoje venkova

Fiche	Název	Alokace SCLLD	Zaregistrováno k 31. 12. 2017 v Kč	Procent
1	Investice do zemědělských technologií	4 629 167,80	2 491 334,00	53,82
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	3 471 875,85	895 350,00	25,79
3	Lesnická infrastruktura	5 555 001,36	0	0
4	Investice do lesnických technologií	3 008 959,07	0	0



5	Posílení rekreační funkce lesa	6 480 834,92	0	0
	Celkem 19.2.1	23 145 839,00	3 386 684,00	14,63
6	Projekty spolupráce (19.3.1)	1 104 342,00	0	0

Fiche	Název	Alokace SCLLD	Zaregistrováno k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Investice do zemědělských technologií	4 629 167,80	2 034 000,00	43,93
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	3 471 875,85	745 000,00	21,46
3	Lesnická infrastruktura	5 555 001,36	5 002 477,00	90,05
4	Investice do lesnických technologií	3 008 959,07	2 055 489,00	68,31
5	Posílení rekreační funkce lesa	6 480 834,92	6 390 000,00	98,60
	Celkem 19.2.1	23 145 839,00	16 226 966,00	70,10
6	Projekty spolupráce (19.3.1)	1 104 342,00	0	0

Fiche	Název	Alokace SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Investice do zemědělských technologií	4 629 167,80	4 525 334,00	97,76
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	3 471 875,85	1 047 850,00	30,18
3	Lesnická infrastruktura	5 555 001,36	1 611 684,00	29,01
4	Investice do lesnických technologií	3 008 959,07	1 975 000,00	65,64
5	Posílení rekreační funkce lesa	6 480 834,92	6 390 000,00	98,60
	Celkem 19.2.1	23 145 839,00	15 549 868,00	67,18
6	Projekty spolupráce (19.3.1)	1 104 342,00	0	0

Pozn. Zatím byly proplaceny pouze projekty zaregistrované k 31. 12. 2017.

Integrovaný regionální operační program

Opatření	Název	Alokace SCLLD	Schváleno MAS k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Bezpečná doprava	6 779 710,00	0	0
2	Sociální začleňování a sociální služby	12 969 880,00	1 091 641,20	8,42
3	Sociální podnikání	884 310,00	884 310,00	100
4	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	8 843 100,00	4 728 109,76	53,47
	Celkem	29 477 000,00	6 704 060,96	22,74



Opatření	Název	Alokace SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Bezpečná doprava	6 779 710,00	0	0
2	Sociální začleňování a sociální služby	12 969 880,00	0	0
3	Sociální podnikání	884 310,00	0	0
4	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	8 843 100,00	0	0
	Celkem	29 477 000,00	0	0

Pozn. Ani úspěšní žadatelé z prvních výzev neobdrželi do konce roku 2018 finanční prostředky.

Operační program Zaměstnanost

Opatření	Název	Alokace SCLLD	Schváleno MAS k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Řešení lokální nezaměstnanosti	5 673 200,00	5 673 105,00	99,99
2	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	4 254 900,00	1 421 145,00	33,40
3	Sociální podnikání	1 134 640,00	1 134 640,00	100
4	Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	3 120 260,00	0	0
	Celkem	14 183 000,00	8 228 890,00	58,02

Opatření	Název	Alokace SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Řešení lokální nezaměstnanosti	5 673 200,00	0	0
2	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	4 254 900,00	0	0
3	Sociální podnikání	1 134 640,00	0	0
4	Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	3 120 260,00	0	0
	Celkem	14 183 000,00	8 228 890,00	0

Pozn. Nízké čerpání je dáno tím, že se jedná většinou o tříleté projekty.



Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV – Alokace nelze měnit do schválení střednědobé evaluace. Zůstatky z jednotlivých fichí budou následně buď přesunuty ve prospěch nové fiche na základě článku 20 PRV, anebo do jiné fiche podle čerpání a počtu podaných žádostí. Největší převis je u fiche Investice do zemědělských podniků.

OPZ – MAS zaregistrovala výrazně nižší počet žadatelů a jejich požadavky na dotační podporu MAS u opatření Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb a Prorodinná opatření, než byl předpoklad.

IROP – přesuny prostředků budou řešeny na základě průzkumu v terénu, dotazováním u starostů obcí a dalších potenciálních žadatelů.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

MAS stanovuje v návaznosti na výše uvedenou odpověď potřeby území v promítnutí do jednotlivých opatření na základě sledované poptávky takto:

PRV:

Fiche 1 – Investice do zemědělských podniků (odhad 10 mil. Kč)

čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (odhad 30 mil. Kč)

IROP:

Opatření Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení (odhad 20 mil. Kč)

OP Zaměstnanost

Opatření Řešení lokální nezaměstnanosti (odhad 7 mil. Kč)

Klíčová zjištění:

1. PRV

Nedostatek alokace:

Fiche: Investice do zemědělských podniků

Fiche: Investice do lesnických technologií

Fiche: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Nedostatek projektů:

Fiche: Zpracování a uvádění na trh

Fiche: Lesnická infrastruktura

Fiche: Projekty Spolupráce (19.3.1)

2. IROP

Nedostatek projektů:

Opatření: Bezpečná doprava



3. OP Zaměstnanost

Nedostatek alokace:

Opatření Řešení lokální nezaměstnanosti

Nedostatek projektů:

Opatření Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb

Opatření Prorodinná opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Z odpovědí na předchozí otázky je evidentní, že k vyřešení většiny problémů v území by postačovaly finanční prostředky řádově vyšší, než jsou alokace MAS z jednotlivých operačních programů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun zbylé alokace z jednotlivých Fichí + projekty spolupráce do Fiche Investice do zemědělských podniků event. do nové fiche PRV článek 20	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

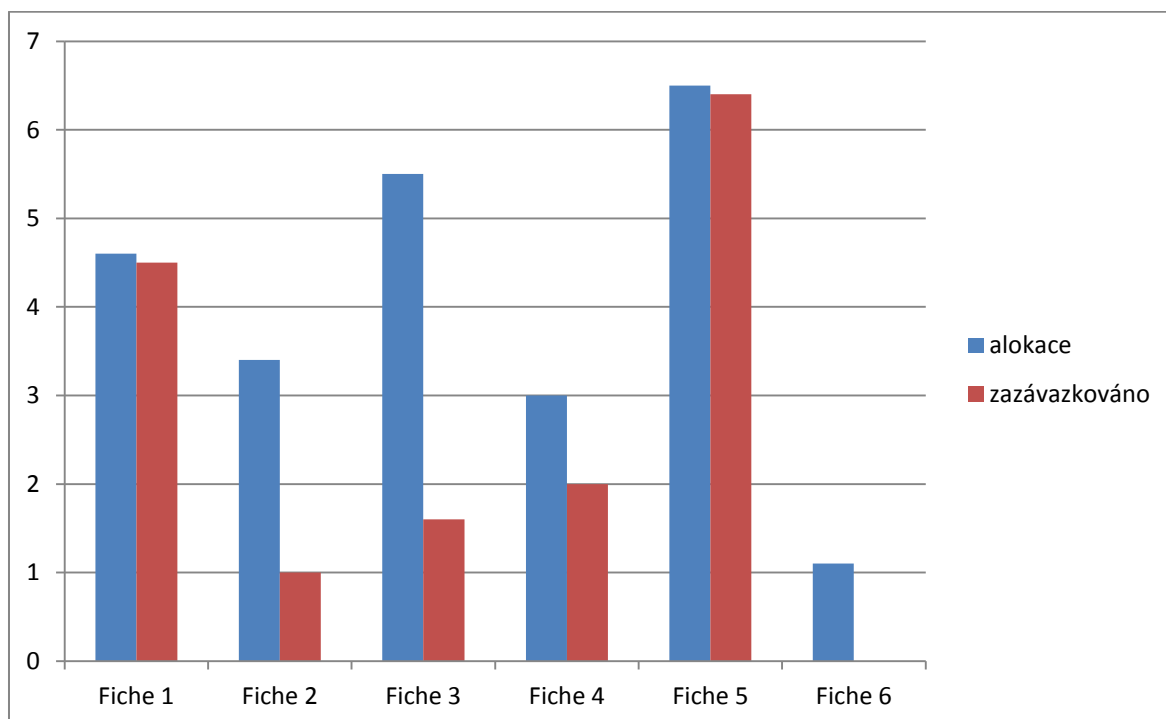


- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

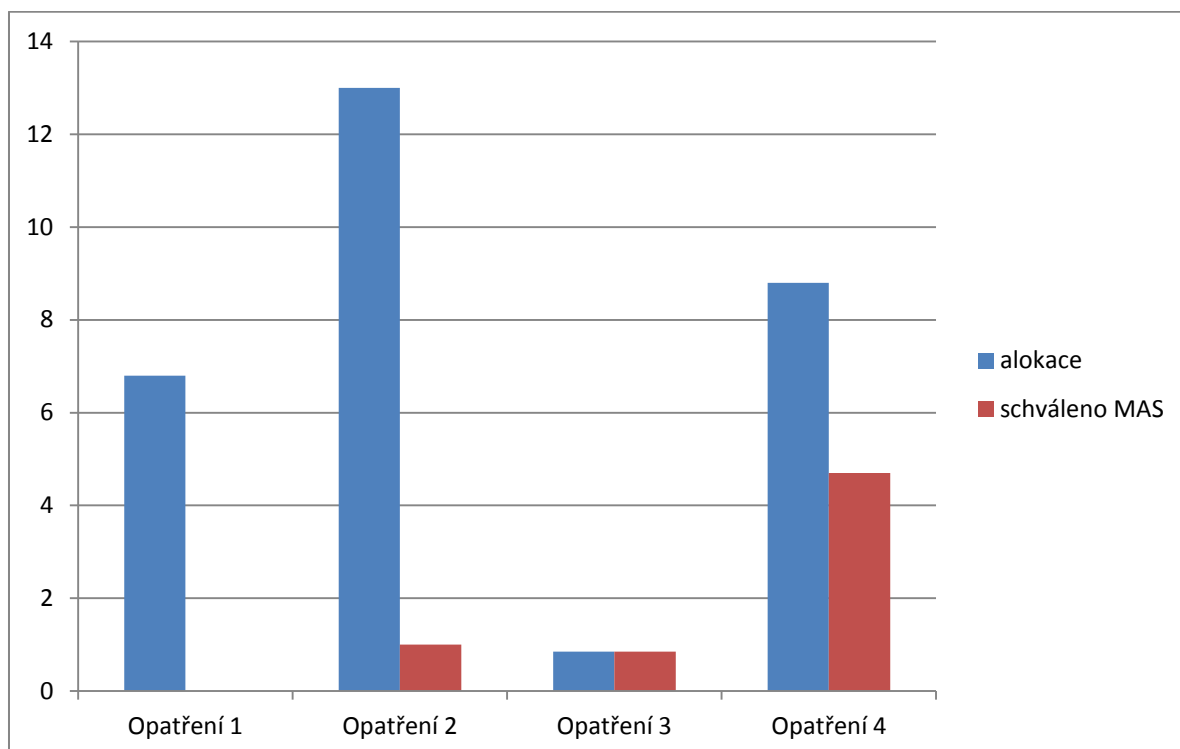
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Čerpání fichí PRV (zazávazkováno, mil. Kč)

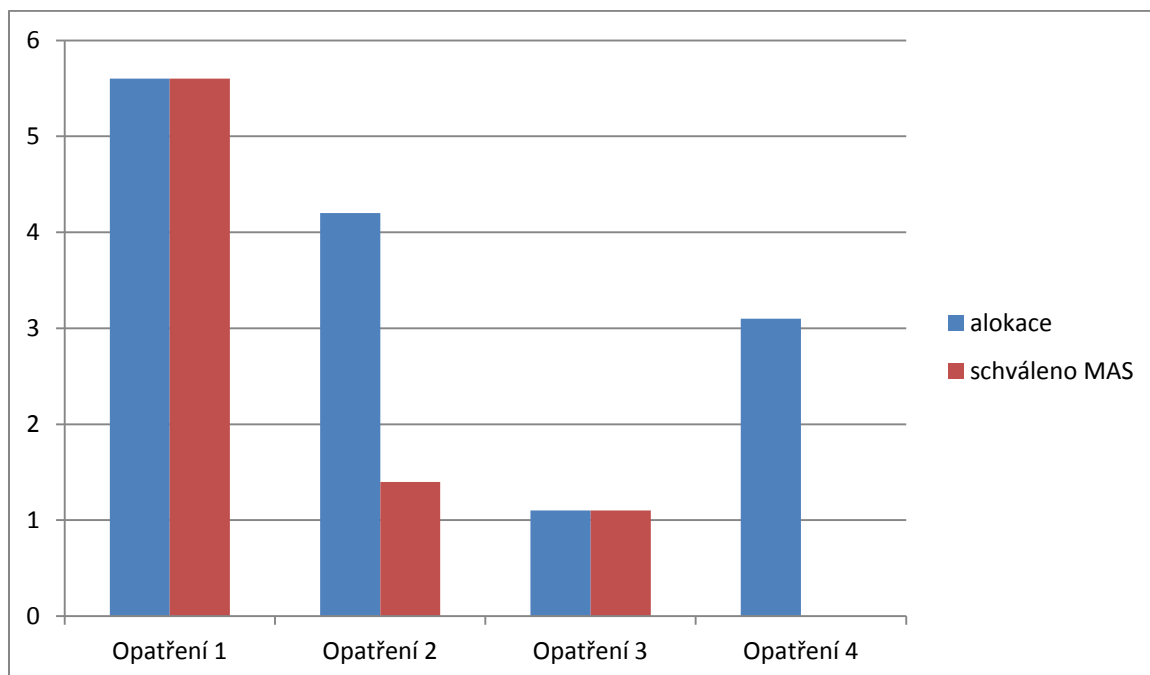




Čerpání IROP (schváleno MAS, mil. Kč)



Čerpání OP Z (schváleno MAS, mil. Kč)





Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

K identifikaci potenciálních žadatelů MAS využívá všechny dostupné formy – osobní setkání (na setkáních se starosty, školami, členy MAS apod.), e maily (oslovení všech obcí a členů MAS), avíza na webu atd.

Ve Fichích PRV je zájem nevyrovnaný, ve ficích Investice do zemědělských podniků a Investice do lesnických technologií výrazně převyšuje alokaci, menší zájem je o fichi Lesnická infrastruktura a fichi Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů.

Další potenciál je v nové fichi, která by vznikla implementací článku 20 – potřeby obcí na rekonstrukce veřejných prostranství, místní komunikace, doplnění obecní infrastruktury, vybavení mateřských škol, knihoven, muzeí, opravy památek atd. jsou v řádu desítek miliónů.

V opatření IROP je zájem vyrovnaný, zcela byl uspokojen zájem sociálního podniku, zájem je nyní identifikován u opatření podporující bezpečnou dopravu.

U opatření OP Zaměstnanost je projevila menší absorpční kapacita území, je zde menší potenciál v počtu žadatelů z oblasti terénních a ambulantních sociálních služeb a prarodinných opatření. Byla uspokojena potřeba sociálního podniku, zájem převyšující alokaci byl v opatření Řešení lokální nezaměstnanosti.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV – zájem je vcelku v souladu s očekáváním, v každé výzvě se o každou fichi ucházelo většinou několik žadatelů. Velký zájem, který přesahuje možnosti alokace MAS ve ficí na podporu zemědělských podnikatelů, je způsoben zřejmě tím, že MAS nebyla v minulém období 2007 – 2013 podpořena a tudíž potřeba především nákupu zemědělských strojů a zařízení je v území veliká. Tuto potřebu bude MAS řešit přesunem finančních prostředků z méně využívaných fichí změnou IgS.

IROP – zcela uspokojen byl zájem o podporu rozvoje sociálního podniku v území MAS již fungujícího, menší zájem byl ze strany obcí o podporu bezpečné dopravy. Je zřejmě způsobem velikou administrativní zátěží při podávání žádostí o podporu. Malé obce do 500 obyvatel, kterých je v území 80%, jen složitě řeší všechny požadavky spojené se stavebním řízením včetně jednání s dalšími orgány, neboť většina starostů těchto obcí vykonávají svou funkci jako neuvolnění. MAS posílí povědomí o vyhlášení nové výzvy důslednou animační činností, především propagační přípravovaného semináře.

OP Zaměstnanost – zvýšený zájem byl u opatření na Řešení lokální nezaměstnanosti, uspokojen byl zájem na podporu rozvoje sociálního podniku. Menší zájem byl o opatření na podporu sociálního začleňování a sociálních služeb. Také zájem na podporu prarodinných opatření nebyl velký, důvodem je zřejmě fakt, že příměstské tábory se naplňují bez problému i bez dotace.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

MAS neshledala žádná opatření/fiche, ve kterých nemají žadatelé vůbec žádný zájem o čerpání stanovené alokace, i když stupeň zájmu se různí. Výjimkou je nerealizace projektů spolupráce z PRV.



Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Není realizován žádný projekt spolupráce z PRV 19.3.1 2. Přesun finančních prostředků v PRV bude řešen po schválení střednědobé evaluace (ve prospěch fiche 1 Investice do zemědělských podniků, event. nové fiche pro čl.20) 3. Nedostatečné čerpání z IROP bude řešeno posilováním povědomí o vyhlašované výzvě, event. následně přesunem alokace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: MAS konstatuje, že opatření/fiche v programových rámcích jsou nastaveny odpovídajícím způsobem. Nelze definovat žádné opatření/fiche, o které by ze strany potenciálních žadatelů nebyl vůbec žádný zájem, s výjimkou Fiche 5 v PRV Projekty spolupráce. Tyto finanční prostředky spolu se zbytkovou alokací jednotlivých fichí lze přesunout do fiche 1 Investice do zemědělských podniků, event. do fiche dle čl. 20.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun prostředků z fiche 2 PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Přesun finančních prostředků z fiche 3 Lesnická infrastruktura	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Přesun finančních prostředků z fiche 4 Investice do lesnických technologií	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Přesun finančních prostředků z fiche 6 Projekty spolupráce	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**



5. **Příspěvá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vodňanská ryba, z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Vodňanská ryba, z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**



7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
- MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 3 v PR PRV,



- 2 v PR OPZ,
- MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	7	4
PRV	1	2	1
OPZ	0	4	3
CELKEM	1	13	9

Klíčová zjištění:

1. Zjištěn soulad vyhlášení výzev s harmonogramem stanoveným vždy v příslušném roce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Čerpání PRV je úspěšnější, než byl předpoklad, čerpání v programovém rámci OP Zaměstnanost odpovídá předpokladům a zaostává pouze čerpání v programovém rámci IROP, které je způsobeno především dlouhým procesem schvalování žádostí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -----		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků,



zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vybrané projekty pro hloubkové rozhovory:

Vybrané projekty PRV jsou fyzicky dokončené, projekty IROP jsou ukončené anebo v realizaci a projekty OP Zaměstnanost jsou v realizaci, neboť se jedná o tříleté projekty.

PRV

Josef Ciboch

Chladírenská dodávka pro rozvoz mlékárenských výrobků (projekt ukončen)

reg. č. 17/001/19210/231/111/000962

AGRO Vodňany a.s.

Teleskopický manipulátor (projekt ukončen)

reg. č. 17/001/19210/231/111/00954

IROP

Město Protivín

Automobil pro sociální služby (projekt ukončen)

reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0009119

A MANO s.r.o.

Čokoládovna Drahonice (projekt v realizaci)

reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0009509



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

OP Zaměstnanost

DSO Blanicko-Otavského regionu (projekt v realizaci)

Zaměstnanost v regionu

reg. č. CZ.03.2.62/0.0/0.0/16_047/0009348

A MANO s.r.o.

Čokoládovna Drahonice (projekt v realizaci)

reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009870



Tabulka 9 – Tabulky g) pro účely mid-term evaluace

PRV

Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	1 Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1.10.2016	4	31.12.2023	1	7	175%
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FET	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	7	350%

Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 2 Podpora organizace potravinového řetězce	2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	1	4	133,3%
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FET	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	není vyžadován	1	100%



Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	3 Lesnická infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	1	1	50%
		94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	0,5	0,416	20,8%

Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zeměděl. technologií a udržitelného obhospodařování lesů	4 Investice do lesnických technologií	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	1	1	50%
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FET	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	1	100%



Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	5 Posílení rekreační funkce lesa	92702	Počet podpořených operací/akcí	Akce/operace	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	1	4	133,3%
		94800	Celková plocha	ha	Výstup	0	1.10.2016	0,5	31.12.2023	Není vyžadován	26,17	5234%

Specifický cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC IV 3 Projekty spolupráce	6 – Projekty spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.10.2016	40 829	31.12.2023	0	0	0%



IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.3 konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	1 Bezpečná doprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	Výstup	0	1.10.2016	12	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	Výstup	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského	2 Sociální začleňování a sociální služby	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální péči	zázemí	Výstup	0	1.10.2016	4	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služba	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
rozvoje		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klient	Výsledek	0	1.10. 2016	20	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.1 podpora malého a středního podnikání	3 Sociální podnikání	10000	Počet podniků pobírajících podporu	počet	Výstup	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FET	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II. 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací	osoby	Výstup	0	1.10.2016	200	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
učení	4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení		zařízení									
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1.10.2016	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v poškozených zařízeních	%	Výsledek	77,3	1.10. 2016	90,5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	1.10.2016	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%

OP Z

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	1 Řešení lokální nezaměstnanosti	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	10	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	8	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
		SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	2 Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	60	31.12.2023	Není vyžadován
67001	Kapacita podpořených služeb			osoby	Výstup	0	1.10.2016	59	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
67010	Využívání podpořených služeb			osoby	Výsledek	0	1.10.2016	80	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba splnila svůj účel			osoby	Výsledek	0	1.10.2016	6	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
67310	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociál. služeb, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel			osoby	Výsledek	0	1.10.2016	6	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	3 Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	Výstup	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání jsou v procesu vzdělávání /odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	4 Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	185	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	osoby	Výstup	0	1.10.2016	105	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnání, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	60	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních formem práce	osoby	Výstup	0	1.10.2016	6	31.12.2023	Není vyžadován	0	0%



Tabulka 10 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Soukromé zdroje PRV (d)			
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. činnosti a podpora inovativních zeměděl. technologií a udržitelného obhospodařování lesů	1 Investice do zemědělských podniků	9 258 340,00	2 962 670,00	1 666 500,00	0,00	4 629 170,00	0,00	8 142 790,00	87,95%
SC IV 2 Podpora organizace potravinového řetězce	2 Zpracování a uvádění na trh zeměděl. produktů	6 943 740,00	2 222 000,00	1 249 870,00	0,00	3 471 870,00	0,00	2 203 850,00	31,74%
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. činnosti a podpora inovativních zeměděl. technologií a udržitelného obhospodařování lesů	3 Lesnická infrastruktura	6 172 230,00	3 555 210,00	1 999 800,00	0,00	617 220,00	0,00	2 613 960,00	42,35%



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	4 Investice do lesnických technologií	6 017 920,00	1 925 730,00	1 083 230,00	0,00	3 008 960,00	0,00	2 613 960,00	65,640%
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. činnosti a podpora inovativních zeměděl. technologií a udržitelného obhospodařování lesů	5 Posílení rekreační funkce lesa	6 480 820,00	4 147 720,00	2 333 100,00	0,00	0,00	0,00	6 480 820,00	100%
SC IV 3 Projekty spolupráce	Projekty spolupráce	1 227 040,00	706 780,00	397 560,00	0,00	122 700,00	0,00	0,00	0%



IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC II.3 Konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	1 Bezpečná doprava	6 625 890,00	6 294 600,00	0,00	331 290,00	0,00	0,00	0,00	0%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	2 Sociální začleňování a sociální služby	12 149 100,0 0	11 541 640,00	0,00	607 450,00	0,00	0,00	0,00	0%
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	3 Sociální podnikání	930 850,00	884 310,00	0,00	0,00	46 540,00	0,00	0,00	0%
SC II. 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	9 308 530,00	8 843 100,00	0,00	465 430,00	0,00	0,00	0,00	0%



OP Z

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	1 Řešení lokální nezaměstnanosti	5 673 200,00	4 822 220,00	510 570,00	255 300,00	85 110,00	0,00	0,00	0%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	2 Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	4 254 900,00	3 616 670,00	574 410,00	63 820,00	0,00	0,00	0,00	0%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	3 Sociální podnikání	1 134 640,00	964 440,00	0,00	0,00	170 200,00	0,00	0,00	0%
SC II.2 Podpora sociál začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	4 Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	3 120 260,00	2 652 220,00	390 040,00	54 600,00	23 400,00,00	0,00	0,00	0%



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

V PRV jsou plněny indikátory (cílové hodnoty) již v současnosti.

V IROP a OP Z je plnění indikátorů nulové, odpovídá to skutečnosti, že žádné projekty dosud nebyly proplaceny.

MAS předpokládá postupné naplňování indikátorových hladin, anebo k jejímu těsnému přiblížení u všech opatření/Fichí.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

V PRV jsou indikátory již většinou splněny, anebo budou naplněny projekty, které jsou již schváleny, pouze není dokončena jejich realizace. Lze zvážit využití čl. 20, pokud by na něj byly přesunuty finanční prostředky, pak budou nastaveny i indikátory.

V IROP a OP Z bude možné posoudit relace mezi plněním indikátorů a finančním plánem až po proplacení projektů.

MAS předpokládá, že je reálné dosáhnout plánovaných cílových hodnot indikátorů plánovanými finančními prostředky.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS dosud neprováděla změny v cílových hodnotách indikátorů prostřednictvím změny SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. Indikátorový plán je plněn s rozdíly nevyžadujícími navržené doporučení.
2. Finanční plán je plněn s rozdíly nevyžadujícími navržené doporučení.
3. MAS dosud neprováděla změny v cílových hodnotách indikátorů změnou SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V PRV jsou indikátory téměř naplněny, v IROP a OP Z je čerpání teprve na počátku. Přesto MAS předpokládá, že v rámci celkové realizace SCLLD dojde k jejich naplnění.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – úpravy alokace v jednotlivých	31. 12. 2019	Manažer OP



Ficích, v případě aplikace článku 20		
2. IROP a OP Z po dokončení administrace výzev	31. 12. 2019	Manažer IROP manažer OP Z

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Ficích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Vybrané a sledované projekty naplnily předpokládané výsledky a výstupy v souladu s předpokladem žadatele. Ani u jednoho z žadatelů z vybraného vzorku nedochází k problémům při realizaci projektu.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Ficím Programových rámců)?

Odpověď:

Míra naplnění potřeb cílových skupin realizovanými projekty závisí na rozsahu projektu, velikosti cílové skupiny, lokalitě a mnoha dalších parametrech. Lze konstatovat, že potřeby cílových skupin byly intervencemi v rámci opatření/Ficím programových rámců uspokojeny.

U projektů PRV vede realizace projektů ke zvýšení a zefektivnění produkce, tím je posíleno i upokojujování potřeb cílové skupiny, kterou jsou klienti a spotřebitelé.

Projekty OP Z jsou orientovány na naplnění potřeb cílové skupiny po dobu realizace projektu.

Projekty IROP jsou pro cílové skupiny dlouhodobé.



C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Udržitelnost projektů je základním předpokladem toho, aby projekty mohly být přijaty, podpořeny a realizovány. Každý žadatel u investičních projektů musí garantovat udržitelnost po dobu nejméně 5 let od poslední přijaté platby, ve většině projektů bude udržitelnost mnohem delší, v řádu několika desítek let.

Klíčová zjištění:

1. Intervence plní svůj účel, pokud projekt obstál v kritériích přijatelnosti a věcného hodnocení a nenastaly problémy při jeho realizaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

MAS došla k závěru, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně, potřeby cílových skupin byly naplněny v míře, kterou umožňoval rozsah projektu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ---		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Efektivita vynaložených prostředků je posilována povinností žadatelů provést na dodavatele díla výběrové řízení, u měkkých projektů jsou stanoveny limity na mzdy a vybavení. Hodnotící kritéria umožňují ocenit potřebnost a účelnost investičních prostředků jen omezeně, zajištěna je však smysluplnost a odůvodněnost projektů a jejich připravenost. Porovnání s efektivitou nepodpořených projektů je obtížné. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PRV

-

OP Z

-

IROP

-

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV

-

OP Z

-

IROP

-

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům.
2. Nepředpokládané pozitivní a negativní výsledky byly identifikovány jako zanedbatelné, není tedy navrženo žádné doporučení.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů. Intervence nepřinesly pozitivní ani negativní neplánované účinky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ---		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV, OP Z – vytváření pracovních míst v PRV, projekt k řešení lokální nezaměstnanosti a na podporu sociálního podnikání

v OP Z – problém je v současné době marginální, v době vyšší nezaměstnanosti mohou finanční prostředky z výzev CLLD jen drobně pomáhat, nicméně zasahují cílovou skupinu, která podporu potřebuje.



OP Z – Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb – vznik nové sociální služby (Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi) přispěl k rozšíření nabídky sociálních služeb v území, projekt přispěl k naplňování Komunitního plánu sociálních služeb, velice kladně ho hodnotí také OSPOD.

OP Z – Sociální podnikání – projekt podpořil rozvoj již existujícího sociálního podniku v území

IROP – Sociální začleňování a sociální služby – nákup dvou automobilů pro terénní sociální služby přispěl k rozšíření kapacity sociálních služeb v území, příjemci obslouží více klientů. Projekt přispěl k naplňování Komunitního plánu sociálních služeb.

Klíčová zjištění:

1. Dobře nasměřovaná investiční podpora má značný vliv na zlepšení situace v území.
2. Dílčí efekt mohou přinést opatření ke zvýšení nabídky práce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Významným přínosem jsou investiční záměry IROPu pro zlepšení situace v území. Dílčím přínosem pro nabídku pracovních příležitostí je vytváření pracovních míst (PRV, OP Z).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP - změny alokací mezi opatřeními podle čerpání a zájmu žadatelů	31. 12. 2019	Manažer OP
2. PRV - změny alokací mezi opatřeními podle čerpání a zájmu žadatelů	31. 12. 2019	Manažer OP

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové



skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

1. K připravovaným projektům se díky komunitnímu projednávání mohla vyjádřit veřejnost z neziskového, veřejného i podnikatelského sektoru.
2. Žadatelé využili znalosti prostředí regionu MAS a získali kontakty na další lokální aktéry.
3. Využití alokace v opatřeních, kde je jen omezený výčet oprávněných žadatelů je podmíněno osobním kontaktem MAS s žadateli.
4. Příprava žádostí o dotaci, administrace projektů i jejich realizace vyžadují maximální úsilí a spolupráci všech, kteří se na tomto procesu podílejí.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

1. Realizace projektů představila schopnost společného řešení problémů.
2. Projekty představily schopnost komunikace mezi samosprávou, místními aktéry a žadateli.
3. Realizace projektů představila schopnost společného řešení problémů, čímž dochází k propojení sociálních sázeb v území.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS může přispět k inovativnosti projektů jen omezeně. Nápad, záměr, musí přijít od žadatele, MAS může jen napomoci k realizaci těchto záměrů konzultační a poradenskou činností při přípravě žádosti. Na základě znalostí získaných z jiných projektů může MAS poradit dalším žadatelům, jak pracovat s cílovou skupinou, jak spolupracovat s jiným subjektem, propagovat záměr atd.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

MAS neshledala v současné době u projektů žádné relevantní synergické účinky. Do budoucna lze synergické účinky spatřit v realizaci komunitní center (Slabčice, Heřmaň) podpořených z IROP. Na tyto projekty budou vhodně navazovat projekty, které podpoří z OP Z práci komunitních sociálních pracovníků. Podobně to bude u projektů se zaměřením



na sociální podnikání. Z IROP byl podpořen projekt na podporu rozvoje sociálního podniku a zároveň byl z OP Z podpořen „měkký“ projekt stejného sociálního podniku.

Klíčová zjištění:

1. MAS realizací SCLLD přispívá k vyššímu zapojení veřejnosti, posílení sociálního kapitálu i inovativnosti projektů.
2. Nebyly zatím shledány synergické efekty, které se dostaví v následující etapě realizace SCLLD (komunitní centra podpořená z IROP a komunitní sociální pracovníci podpoření z OP Zaměstnanost, Sociální podnik podpořený z IROP a podpora stejného sociálního podniku z OP Zaměstnanost).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe (ve všech programových rámcích).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ---		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Bylo provedeno škálování s tímto výsledkem:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily. V území ale zůstává i nadále tento problém částečně nevyřešen.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil, nadále lze identifikovat nedostatky v zajištění přístupu.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve s drobnými výjimkami – velký rozdíl v území. Účast v místních akcích není většinou ve spojení s realizací projektů podpořených z PRV.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch



Odpověď:

Obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch. Prospěšnost projektů nelze sice prokazovat v hodnocení v té míře, jak to bylo možné v předchozím období, ale realizace projektů má pro komunitu pozitivní význam.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

MAS má povinnost vytvořit 4 pracovní místa. Ačkoliv byla zazávkovaná teprve zhruba polovina alokace, je v projektech garantováno již 7,5 vytvořeného pracovního místa.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď: Počet obyvatel roste řádově o desítky za rok – v roce 2013 byl počet obyvatel 22 029, v roce 2017 - 22 164 obyvatel.

Území se nemění.

Klíčová zjištění:

1. Zapojení obyvatel do místních akcí se mírně zlepšilo.
2. Veřejnost má z místních akcí spíše prospěch.
3. Projekty PRV vytvořily k 31. 12. 2018 již 7,5 pracovního místa

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

MAS provedla ve většině oblastí hodnocení druhým škálovým stupněm.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ---		



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název:

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Vodňanská ryba, z.s. na období 2014 – 2020 Lidé venkovu, venkov lidem (schválená ŘO červenec 2017)

Platnost:

2014 – 2020

Počet a zaměření Programových rámců:

MAS na základě provedené analýzy rozhodla pracovat se třemi Operačními programy: Program rozvoje venkova, Integrovaný regionální operační program a Operační program Zaměstnanost.

PRV – zaměření na Fiche:

1. Investice do zemědělských projektů
2. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
3. Lesnická infrastruktura
4. Investice do zemědělských technologií
5. Posílení rekreační funkce lesa
6. Projekty spolupráce

IROP – zaměření opatření

1. Bezpečná doprava
2. Sociální začleňování a sociální služby
3. Sociální podnikání
4. Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení

OP Z

1. Řešení lokální nezaměstnanosti
2. Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb
3. Sociální podnikání
4. Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni

Průběh evaluace:

Na průběhu mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území MAS Vodňanská ryba pro období 2014 – 2020 se podíleli:

- pracovníci kanceláře MAS
- Fokus Group



Složení FOKUS GROUP

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
PhDr. Alena Cepáková	předsedkyně MAS, moderátorka Fokus Group
Ing. Jiří Faktor	předseda představenstva AGRO Vodňany a.s., člen Programového výboru
Ing. Václav Prokop	jednatel A MANO s.r.o., předseda Monitorovacího a kontrolního výboru
Jana Študentová	starostka obce Tálín, předsedkyně DSO Blanicko-Otavského regionu, členka Programového výboru
Martin Lang	OSVČ, předseda Výběrové komise
Renata Regálová	starostka obce Číčenice, členka Výběrové komise
Bc. Jana Matoušková	starostka obce Heřmaň, členka Programového výboru
Václav Heřman	předseda spolku Město a venkov, z.s., člen Programového výboru
Martina Jestřábová	předsedkyně spolku POHIP, z.s., členka Programového výboru
Josef Rotbauer	předseda spolku Včelařský spolek APICENTRUM VZDĚLÁVÁNÍ V. Jakše, člen Výběrové komise
Jaroslav Šiki	předseda spolku Vlastenecko dobročinná obec baráčníků ve Vodňanech, člen Monitorovacího a kontrolního výboru
Ing. Monika Kadlecová	Manažerka MAS
Ing. Bc. Jitka Rojíková	Manažerka MAS

MAS při implementaci SCLLD výrazně pomáhají aktivní konzultace s ŘO, zejména lze vyzdvihnout komunikaci s ŘO OP Z. Velmi pozitivní byla ochota pracovníků CRR v Českých Budějovicích konzultovat nejasnosti. Výborná spolupráce fungovala také při konzultacích se SZIF v Praze a Českých Budějovicích. Pracovníci MAS získávali potřebné informace pro implementaci SCLLD na organizovaných školení. MAS se opírá také o spolupráci s radnicemi měst a obcí v území. Informace o činnosti MAS jsou šířeny prostřednictvím aktivních webových stránek MAS, webu obcí, DSO, regionálního tisku a místních zpravodajů. Velmi dobrá spolupráce byla navázána s řediteli škol a předškolních zařízení v území. Žadatelé se neodvolávají proti hodnocení MAS.

V negativěch definovaných v rámci dosavadních zkušeností s realizací SCLLD se často opakují problémy s OP IROP. Tento operační program díky rozsáhlým a nepřehledným dokumentům, příručkám a postupům, které se aktualizují přibližně dvakrát do roka je nejnáročnější. Pracovníci MAS naráželi na zbytečnou rozdílnost požadavků ŘO na interní předpisy (postupy) u jednotlivých OP.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti B:

Nastavení analytické i strategické části SCLLD se jeví jako přiměřené, bez nutnosti provádět opatření. Plnění nastavených indikátorů a finančního plánu k 31. 12. 2018 je přiměřené k očekávaným hodnotám. Lze konstatovat, že o nastavená opatření/Fiche ve všech programových rámcích je ze strany žadatelů zájem, ale na stranu druhou MAS nezaznamenala výrazný převis žádostí s výjimkou fichí PRV – Investice do zemědělských



podniků. Z toho pohledu se jeví jako účelné přesunout zbylé finanční prostředky a prostředky z fice Projekty spolupráce do této fice, event. do čl. 20.

MAS plní harmonogram výzev.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti C:

Dosavadní realizace SCLLD zaznamenala pokrok v území. Je zřejmé, že potřeby cílových skupin se postupně uspokojují a problémy a potřeby jsou řešeny. Do společné činnosti se podařilo zapojit mnoho aktérů v území. Rozvíjí se spolupráce v území. Do projektů se zapojuje samospráva, neziskové organizace i podnikatelé.

U vzorku šesti vybraných projektů a jejich případových studií bylo shledáno, že žadatelé nemají zásadní problémy s realizací projektů. Vynaložené prostředky projektů vždy naplňují nastavené indikátory a žadatelé mají zajištěnou udržitelnost, mnohdy i po skončení dotační podpory. Je zřejmé, že prostředky jsou vynakládány účelně.

Závěr:

Na základě vyhodnocení všech tří oblastí evaluační zprávy došla MAS k závěru, že implementace SCLLD doposud probíhá přiměřeně, bez výrazných problémů a finanční a indikátorový plán nastavený strategií je reálné splnit bez momentálních intervencí. MAS by měla zvážit možnost vytvoření nové Fiche ve vazbě na článek 20 PRV, jejíž zdroje k financování by byly použity ze zbylých finančních prostředků jednotlivých fichí v PRV.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Vodňanská ryba, z.s. svěřena kontrolnímu orgánu MAS, kterým je Monitorovací a kontrolní výbor.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Vodňanská ryba, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Vodňanská ryba, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	18. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	3. 1. 2019	28. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 2. 2019	14. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Jednání Focus Group			4. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	5. 3. 2019	29. 3. 2019	



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti C	4. 1. 2019	14. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	leden 2019	leden 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2019	20. 2. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	21. 2. 2019	15. 3. 2019	
Jednání Focus Group			25. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	29. 4. 2019	14. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			19. 6. 2019

3.3 Výsledky evaluace

Klíčová zjištění z jednotlivých částí jsou shrnuta v následujícím přehledu.

Část A

- Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.
- Přípravu výzev je nutné zahájit v předstihu, mnohem dřív, než odpovídá lhůtám uvedeným v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.
- Individuální konzultace jsou nenahraditelné, semináře jsou spíše informací o rozdělení žádostí. V obtížných případech je vhodná konzultace s ŘO.
- Rostoucí administrativní náročnosti kontroly FNP (IROP) a administrativní kontroly projektů PRV lze částečně čelit včasným schválením kontrolních listů a jejich pečlivým zpracováním (IROP) a konzultacemi se žadateli (PRV, IROP).
- Pro práci se systémem je nutné mít v ruce aktuální verzi příslušné příručky.
- V kritériích pro věcné hodnocení roste tlak na jednoznačná, většinou číselná kritéria, je nutno hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom, ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co aspoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu.
- Přesuny alokací mezi opatřeními budou řešeny změnami ISg až po schválení střednědobé evaluace.
- K posílení animace v území a povědomí o MAS je třeba lépe využívat lokálních médií a bude vedena i propagací v médiích s krajským dosahem.

Část B

- Východiska pro realizaci SCLLD jsou použitelná i po pěti letech. Objevují se nová rizika (sucho, poškozování krajiny), trvá nedostatek příležitostí pro práci v obcích. Stále platí, že realizací SCLLD se může řešit nebo zčásti vyřešit jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé a neziskové organizace v území MAS mají. Podcenili jsme administrativní náročnost podání žádostí a složitost schvalování na



straně ŘO a musíme reagovat na zpoždění na startu a na výzvy IROP, které konkurují výzvám MAS.

- Cíle a opatření SCLLD odpovídají potřebám a problémům území MAS zhruba ve stejné míře jako v době vzniku strategie. Drobná zlepšení jsou možná změnami ISg.
- K vyřešení většiny problémů v území by bylo potřeba mít prostředky řádově vyšší, než jsou alokace MAS.

Část C

- Plánovaný harmonogram výzev nepočítal s dvouletým zpožděním na startu. Navzdory tomu je čerpání a zazávazkování projektů v PRV a OPZ velmi dobré. Zaostává pouze čerpání v PR IROP, které je však způsobeno především dlouhým procesem schvalování žádostí.
- V dosahování hodnot indikátorů je MAS v PRV „v předstihu“ – indikátory jsou již téměř splněny. V OPZ budou indikátory zcela naplněny po vyčerpání celé alokace. V IROP je čerpání teprve na počátku (přestože více než polovina alokace je „zazávazkována“).
- U sledovaných projektů (případové studie) byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňoval rozsah projektů, tedy intervence splnila svůj účel.
- Intervence ve sledovaných projektech byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů.
- K dosahování specifických cílů v opatřeních a fichích programových rámců přispívají v místě významně investiční záměry v IROPu pro zlepšení stavu občanské vybavenosti (školy, komunitní centra). Dílčím přínosem pro nabídku pracovních příležitostí je vytváření pracovních míst (PRV, OPZ).
- Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe. Spolupráci lze podporovat nastavením kritérií věcného hodnocení (PRV, IROP). V projektech OPZ je spolupráce subjektů, žadatele s neziskovým sektorem apod. předpokladem účinného působení na cílovou skupinu a „udržitelnosti“ projektu.
- Znalost terénu a adresné oslovování potenciálních žadatelů umožňuje podpořit projekty, které přispívají k rozvoji venkova.

Implementace navrhovaných opatření

Z procesů hodnocených v části A jsou největší problémy – vedle vysoké administrativní náročnosti zpracování žádosti pro žadatele i MAS (zejména v žádostech IROP) – s věcným hodnocením. Pod tlakem řídicích orgánů jsou hodnotící kritéria omezována na jednoznačná, většinou číselná, která nevystihují dostatečně potřebnost a kvalitu projektů.

Opatření k zlepšení čerpání alokace byla většinou již přijata, ke zlepšení efektivity vynaložených intervencí není třeba již přijímat žádná opatření. V PR IROP lze zvážit úpravy alokací po úplném vyhodnocení a kontrolách projektů z výzev vyhlášených v roce 2018.

V PRV je možné přijmout změny teprve po schválení střednědobé evaluace a také po vyjasnění, kam budou přesunuty nevyčerpané finanční prostředky.

V porovnání období 2007-2013 a 2014-2020 lze konstatovat, že MAS mají na realizaci záměrů žadatelů výrazně víc peněz, ale průnik mezi tím, co MAS by měly dělat (podpora venkovských oblastí) a tím, čemu skutečně mohou pomáhat, se zmenšil. Je to důsledek posunu obsahu programových rámců. PRV se stal programem na podporu podnikatelů



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

(převážně zemědělských), ale IROP důležité oblasti PRV nenahradil, a navíc jeho administrativní náročnost odrazuje mnohé, zejména drobné žadatele.