

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Vyзва MAS č.          | 47/9/03_16_047/CLLD_16_01_073     |
| Projekt č.            | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009870 |
| Název projektu        | Čokoládovna Drahonice             |
| Název žadatele        | A MANO s.r.o.                     |
| Právní forma žadatele | Společnost s ručením omezeným     |

| Skupina kritérií         | Kritérium   | Hlavní otázka   | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor  | Bodové ohodnocení | Odvodnění   |
|--------------------------|---|---|---|-------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny                  | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktěre je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | 35  | Velmi_dobře | 35,00             | <p>Žadatel popisu specifických potřeb osob z cílové skupiny věnoval patřičnou pozornost a také deklaruje svou dlouhodobou zkušenost s prací s cílovou skupinou, což dokládá způsobem a formou plánované podpory pro osoby z cílové skupiny. Je velmi pravděpodobné, že v průběhu realizace projektu a fungování podniku žadatel poskytne CS adekvátní podporu.</p> <p>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor <b>VELMI DOBRĚ</b></p>   |
| Účelnost                 | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | 25  | Dobře       | 18,75             | <p>Hlavní a dílčí cíle projektu a podniku jsou žadatelem vymezené nicméně jsou na základní úrovni. Všechny cíle jsou také potřebným způsobem kvantifikované a u každého cíle je také uveden zdroj pro jeho ověření. Popis podnikatelské přiléhlosti hodnotím jako dostatečný pro vytvoření si základní představy obsahu podnikání a způsobu fungování podniku v průběhu realizace projektu. Žadatel potřebným způsobem rozděluje své plánované činnosti a potřebným způsobem také strukturuje svou nabídku, kterou plánuje zajišťovat v rámci svého nového provozu. V rámci analýzy trhu žadatel vymezuje svou pozici na trhu a jasně vymezuje svůj okruh zákazníků a směry, kterým podnik hodlá provozovat.</p> <p>Konkrétní objektivní žadatel nedokládá. Analýzu konkurence žadatel provedl především z geografického pohledu a chybí jakékoliv cenové srovnání na úrovni cen produktů. Marketing podniku je vzhledem celkovému zaměření podniku nastaven relevantně a je také dostatečným způsobem popsán. Samotná udržitelnost je předpokládána na základě stávající zkušenosti, nicméně vzhledem k poloze a celkové koncepci podniku je pravděpodobné, že až samotný provoz a schopnost žadatele udržet si zákazníky ukáže na životaschopnost tohoto konceptu.</p> <p>Sociální cíle jsou jasně deklarované a z dalšího popisu uvedeném textu podnikatelského plánu je velmi pravděpodobné, že těchto cílů bude v průběhu realizace projektu dosaženo. Sociální principy jsou vymezené jasně a je pravděpodobné, že realizaci projektu dojde k jejich naplnění.</p> <p>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor <b>DOBRĚ</b></p> |
|                          | Způsob ověření dosažení cíle projektu               | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?  | 5   | Velmi_dobře | 5,00              | <p>Ověření dosažení cílů projektu nebude v případě realizace projektu nijak složité, protože u každého cíle je uveden způsob jeho ověření.</p> <p>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor <b>VELMI DOBRĚ</b></p>   |



|                            |   |  |    |             |       |  |
|----------------------------|---|--|----|-------------|-------|--|
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet               | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů? | 15 | Dostatečně  | 7,50  | Finanční plán podniku hodnotím jako přehledný a srozumitelný. Na straně nákladů žadatel vymezuje všechny důležité náklady, které hodlá uplatňovat v rámci podniku a které bude nárokovat z rozpočtu projektu. Na samostatném listu uvádí schématický popis kalkulace cen. Tržby žadatel z převážné části odhaduje na základě vlastní zkušenosti a žadatelem stanovené počty osob, které nastavil na základě denní návštěvnosti; se zdájí být relevantní. Největší vypočítací hodnotu má tabulka HV. V této tabulce stojí za povšimnutí, že vývoj tržeb má kontinuální nárůst prakticky po celou dobu fungování tvrní projektu a žadatel nijak zvlášť nereflexkuje sezónní výkyvy, např. dobu letních prázdnin, svátky, Vánoce, Velikonoce a podobně. Což je velmi nepřevodpodobné, že nebudou tržby v těchto obdobích kolísat. Žadatelem nastavené průměrné marže jsou relevantní k danému předmětu podnikání. V tomto kontextu žadatel chybil v analýze trhu srovnání s konkurenčními cenami u podobných produktů, který by mohl tímto způsobem srovnat. Celkově tak finanční plán dává předpoklad pro udržitelnost podniku i po skončení projektu, ačkoli samotné tržby z prodáje vlastních výrobků pokrývají náklady až na konci 3. roku fungování podniku. Po celou dobu tak bude žadatel závislý na dotacích z jiných zdrojů (ÚP). Položky v rámci rozpočtu projektu jsou všeobecně správně umístěné a relevantní k předmětu činnosti. Není navrhováno žádné krácení.<br>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ. |
|                            | Adekvátnost indikátorů                      | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů   | 5  | Velmi_dobře | 5,00  | Indikátory jsou vhodné nastaveny.<br>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ  |
| Proveditelnost             | Způsob zapojení cílové skupiny              | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                                 | 5  | Velmi_dobře | 5,00  | Žadatel vhodně poukazuje na aspekty, prostřednictvím kterých bude naplňovat sociální prospech podniku. Způsob podpory a zajištění psychosociálních služeb je relevantní a provázán na specifické potřeby osob z cílové skupiny projektu. Žadatel plánuje realizovat interní vzdělávání i externí vzdělávání zaměstnanců a jednotlivá témata hodnotím také jako relevantní. Náplň práce uvedeně v podnikatelském plánu nepředstavují vzhledem k celkovému zaměření podniku nijak významnou bariéru pro vstup cílové skupiny do zaměstnaneckého poměru. Pro zajištění psychosociální podpory žadatel plánuje využít služeb zkušenné pracovnice na pozici Odborného metodika - kouče.<br>Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ   |
|                            | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?                  | 10 | Velmi_dobře | 10,00 | Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 5 klíčových aktivit, v rámci kterých popisuje činnosti, jenž plánuje v průběhu realizace projektu zajišťovat. Tam uvedeně informace hodnotím jako relevantní vzhledem k celkovému popisu a informacím v textu podnikatelského i finančního plánu. Uvedené náklady na jejich realizaci jsou také potřebným způsobem provázané do rozpočtu projektu. Žadatel také věnuje náležitou pozornost pro definování tržik podniku a projektu. Popis fungování provozu a zaměstnanců na pracovišti je popsán vhodně a žadatelem vytvořené podmínky pro zaměstnávání osob cílové skupiny hodnotím jako adekvátní pro CS.  |






**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

- Silné stránky projektu:**
- Jasně formulovaná podnikatelská příležitost a celkové zaměření podniku
  - Důvěryhodně popsány finanční plán podniku s relevantními ekonomickými ukazateli
  - Kvalitní analýza CS a zajištění další podpory, včetně psychosociální podpory
  - Slabé stránky projektu
  - Nedostatečná analýza konkurence v místě podnikání – srovnání cen
  - Diskutabilní vývoj tržeb v průběhu trvání projektu.
  - považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí, hospodárný a smysluplný a proto ho doporučuje k podpoře.

Vyhěrová komise



|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Bodový zisk</b>                | <b>86,25</b>   |
| <b>Výsledek věcného hodnocení</b> | <b>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</b> |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: |                 |         | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)                          |     |
|--|-----------------|---------|---|-----|
| Jméno a příjmení:                          | Martin Lang     | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Zdeněk Vituj    | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Petr Prášek     | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Renata Regalová | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Josef Rotbauer  | Podpis: |  | Pro |