

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	243/03_16_047/CLLD_16_01_073		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009341		
Název projektu	Královský dětský klub Heřman		
Název žadatele	Asociace Jihočeských rodin z.s., Mladotice 61, Dřhovice, 397 01 Písek		
Právní forma žadatele	spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktvé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel popsal problém, na který je projekt zaměřen. Jeho řešení je v souladu se SCLLD. Příčiny problému jsou uvedeny velice stručně. Chybí popis dosavadního řešení problému. Žadatel jen málo popsal situaci v lokalitě, kde chce projekt realizovat. Chybí doložení potřebnosti v území. Všechny CS jsou psány stejným způsobem bez rozdílu jejich potřeb, slovní popis CS nekorresponduje s MI 60000. Žadatel nemůže v rámci realizace projektu vybrat od rodičů žádné finanční příspěvky, pokud v žádosti uvádí, že projekt nevytváří příjmy. Nelze ani financovat dopravu dětí do dětského klubu, neboť se nejedná o způsobily výdaj podpořeny v rámci výzvy.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel popsal cíl velmi obecně, není možné prokázat, že by byl projektem naplněn. Cíl není měřitelný a počítatelný. Není tak konkretizováno, jakou měřitelnou změnu na zlepšení v důsledku realizace projektu žadatel očekává. KA žadatel nastavil v souladu s obecným cílem projektu, ale uvedl je bez vazby k potřebám CS a záměru projektu jako celku. Navržený obsah aktivit se neopírá přímo o zjišťovaný zájem CS.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel se příliš nezabýval popisem způsobu ověření dosažení stanoveného cíle projektu. Není tedy zcela jasné, jak bude zjišťována změna stavu před realizací projektu a po jeho realizaci. Kritéria k dosažení stanovených cílů jsou uvedena jen na úrovni indikátorů. S ohledem na zaměření projektu lze předpokládat, že budou k dispozici data, jež prokážou dosažení výsledků a výstupů projektových aktivit (smlouvy s rodiči, docházka dětí atd.).



	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50

Žadatel předložil rozpočet formálně provázaný s KA, nicméně některé položky rozpočtu vyznívají problematicky. Jedná se o následující položky:
1.1.1 Osobní náklady - výpočet úvazků není přehledně objasněn, což snižuje jeho srozumitelnost. V položce 1.1.1.3.1 Pečující osoba a 1.1.1.3.2 Pečující osoba DPP je uvedena mzda pečujících osob, která převyšuje možnosti zaměstnávání na DPP tj. 300 hodin/za rok. Zaměstnávání na tento druh pracovního poměru je, při provozní době dětského klubu od 12.30 hodin do 19,00 hodin, nereálné. Položka 1.1.4.1 Propagace a marketing – není způsobilým výdajem výzvy v rámci přímých výdajů
1.1.4.2 Doprava dětí do dětského klubu – není způsobilým výdajem výzvy
1.1.4.3 Úschovné – chybí konkrétní údaje, není zdůvodněno nárokování
1.1.3.2.3 Spotřební materiál – dílčí položky nejsou podrobněji zdůvodňovány, množství nakupovaného zařízení a vybavení a jednotkové ceny jsou v některých případech nepřiměřené, např. 1.1.3.2.3.8 Zařízení zahrady pro pěstování zeleniny a květin, květináče, nářadí.
1.1.3.2.4.1 Nájem školy – není adekvátní ve vztahu k využívání 10 dětí/den a KA. Žadatel neuvádí rozlohu, tj. m2 využívané dětským klubem.

Celkové rozpočet vykazuje známky nevhodnosti a neefektivnosti.

Žadatel stanovil indikátory v souladu s výzvou. Jedná se o indikátory se závazkem a stanovení výše cílové hodnoty indikátorů má přímou provazbu na výstupy KA. Zdůvodnění cílové hodnoty je velice stručné. Indikátor 60000 – Celkový počet účastníků – žadatel uvedl hodnotu 40. Tuto hodnotu blíže nepopsal, tj. neuvedl, jak k hodnotě dospěl. Nelze proto posoudit, zda je hodnota MI nastavena reálně, neboť nemá ani návaznost na popis cílových skupin. MI 50001 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti je na nastavena na hodnotu 10, je reálná a přiměřená, ale není provázána s MI 60000. Z popisu MI je evidentní, že žadatel nepochopil obsah MI. Nenařadí hodnot indikátorů žadatel neuvádí v existenci rizik, která mohou ohrozit realizaci projektu.

Cílové skupiny byly vybrány v souladu s výzvou. Žadatel nepopsal oslovení, výběr ani motivaci CS k zapojení do projektu. Není prokázán zájem CS, žadatel neprováděl šetření mezi CS a nedoložil výsledky. Není podrobněji řešeno nastavení procesů spolupráce s CS. Nelze tak prokázat, na základě čeho si žadatel stanovil MI. Nebyla zjišťována absorpční kapacita projektových aktivit, žadatel nedoložil, na základě jakých údajů stanovil kapacitu dětského klubu.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00
-----------------------	---	---	----	-------------------	------

KA korespondují s výzvou. Žadatel uvádí zapojení CS do průběhu projektu pouze v obecné rovině. Zájem CS nebyl blíže analyzován. Žadatel nenastavil preferenční kritéria výběru CS pro zapojení do projektu. V KA je rozšířenější popisováno převážně neinvestiční vybavení, ostatní aktivity jsou popsány velice stručně. V KA Realizace dětského klubu žadatel předpokládá úhradu za stravné a pobyt dětí, což není možné, pokud žadatel neuvede v žádosti o podporu, že projekt bude vytvářet příjmy. Kompetence realizačního týmu směřem k realizaci projektových aktivit jsou dostatečně specifikovány.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Vodňanská ryba, z.s. Vymezil CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na problémy území. Projekt je v souladu se Strategii CLLD. Žádost o podporu má ale příliš mnoho slabých stránek, nejsou dobře popsána navrhovaná řešení. Především rozpočet projektu vykazuje výrazné nedostatky i znaky neefektivnosti a ne hospodárnosti. Vyběrová komise navrhuje úpravu rozpočtu: 1.1.1 Osobní náklady - v položce 1.1.1.3.1 a položce 1.1.1.3.2 Dohody o provedení práce mzda pečujících osob - snížení na 300 hodin /rok /200 Kč, tj. snížení o 600 000 Kč, v položce 1.1.4.1 Propagace a marketing - snížení na 0,-Kč, tj. snížení o 30 000 Kč, v položce 1.1.4.2 doprava dětí do dětského klubu - snížení na 0,- Kč, tj. snížení o 320 000 Kč, v položce 1.1.4.3 Úschovně - snížení na 0,- Kč, tj. snížení o 5000 Kč, v položce 1.1.3.2.3 Spotřební materiál - 1.1.3.2.3.8. Zařízení zahrady pro pěstování zeleniny a květin, květináče, nářadí - snížení na 10 000,-Kč, tj. o 20 000,-Kč, v položce 1.1.3.2.4.1 Náměškové školy - snížení na 5 000,-Kč/měsíc tj. o 200 000,-Kč. Celkové navržené snížení rozpočtu je 1 175 000,- Kč (+ nepřímé náklady). V kritériu Efektivita projektu, rozpočet přidělila výběrová komise deskriptor nedostatečné. Tento deskriptor je eliminován. Z těchto důvodů výběrová komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Renata Regálová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Prášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Robbauer	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Vitulj	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	



Velmi	Velmi dobré	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Velmi dobré	100%	75%	50%	25%
Dobře				
Dostatečně				
Nedostatečně				

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro
Proh
Zatřel se