



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	243/03_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009360
Název projektu	Královské prázdniny Heřman
Název žadatele	Jihočeské ženy, z. s., Palackého sady 68, Vnitřní město, 397 01 Písek
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na aktuální problém současnosti, kterým je problematika sledování rodinného a pracovního života. Žadatel popsal problém věrohodně, nikoliv však podrobně. Není uvedena situáční analýza zvoleného území, tj. zda a jak jsou v území lábory nabízeny, chybí analýza potřeb přírůstského lábora ve zvoleném území. Chybí doložení potřebnosti v území, je málo popsána CS. Příčiny problému jsou uvedeny stručně a nekonkrétně, jeho řešení je ale v souladu se SCLLD.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je popsán velmi obecně, v této podobě není měřitelný. Přesto však reaguje na jednu z hlavních potřeb CS a tou je sladění rodiny a zaměstnání. KA nejsou vhodně nastavené s ohledem na uvedený cíl projektu a s ohledem na potřeby CS. V popisu KA jsou uvedeny činnosti, které nemohou být finančně podpořeny např. KA Propagace přírůstského lábora není výzvou podporovaná, tudíž se nejedná o způsobily výdaj financovatelný z přímých nákladů projektu. Cílem projektu musí být sladění pracovního a rodinného života pouze rodičů dětí z území MAS Vodňanská ryba. Žadatel nemůže přijímat děti rodičů z jiného příslušného regionu, jak uvádí v žádosti.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Lak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel se příliš nezabýval popisem způsobu ověření dosažení stanoveného cíle projektu. Není tedy zcela jasné, jak bude zjišťována změna stavu před realizací projektu a po jeho realizaci. Kritéria k dosažení stanovených cílů jsou uvedena jen na úrovni indikátorů. S ohledem na zaměření projektu lze předpokládat, že budou k dispozici data, jež prokážou dosažení výsledků a výstupů projektových aktivit (smlouvy s rodiči, docházka dětí atd.).



		S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dostatečné</b>	7,50
--	--	--	----	-------------------	------

Zadatel předložil srozumitelný rozpočet ve spojení s klíčovými aktivitami. Některé položky rozpočtu vyznívají problematicky. Jedná se o následující položky: 1.1.4.1 Propagace a marketing – není zřejmým výdajem výzvů financovaných z přímých nákladů (krácení o 30 000,- Kč), položka 1.1.4.2 Doprava dělí doz. příměstského láhova (krácení o 345 600,00 Kč) – není doložena smlouva s veřejným dopravcem, není zjištěná, kolik dělí bude mít dělí a kolik bude dojíždějících a odkud. Příloha č. 2, na základě které zadatel dokládá položku 1.1.4.2. Doprava dělí doz. příměstského láhova, nekonspicuje s rozpočtem v zádaší o podporu. položka 1.1.4.3. Uspořádání – chybí konkrétní údaje a zdůvodnění (krácení o 5 000,00 Kč), položka 1.1.5.1 Vybudování sociálního zařízení (krácení o 39 000,00 Kč) – Zadatel si bude budovu pronajímat, bude platit nájem, položka 1.1.5.2 Úprava povrchu zahrady a dvorek (krácení o 39 000,00 Kč) – Zadatel si bude zahradu a dvorek pronajímat, bude platit nájem. položka 1.1.3.1 Péčující osoba 1 – DPP (144 000,00 Kč – 720 hod/200 Kč) - max. počet hodin 300 hodin/rok (krácení o 24 000,00 Kč), položka 1.1.3.2 Péčující osoba 2 – DPP (144 000,00 Kč – 720 hod/200 Kč) - max. počet hodin 300 hodin /rok (krácení o 24 000,00 Kč), položka 1.1.3.2.3 Spotřební materiál 1.1.3.2.3.01 Vyřazení zahrady – zastřešení, venkovní nábytek – (krácení o 50 000,00 Kč) -Zadatel si bude zahradu pronajímat, bude platit nájem. 1.1.3.2.3.04 Zahradní náčiní – není specifikováno a je každoročně obnovováno vždy po 2 měsících používání (krácení o 5 000,00 Kč) 1.1.3.2.3.05 Květiny, sazenice, zemina, květináče, záhony – je každoročně obnovováno vždy po 2 měsících, což u květináčů či záhonů není efektivní (krácení o 15 000,00 Kč) 1.1.3.2.4.1 Pronájem budovy školy – Zadatel pousaje, že bude budovu využívat pouze v době nepříznivého počasí, do pronájmu zahrnuje i místě v obci, které je určité veřejně přístupné. Pronajímána plocha 196 m2 včetně příslušenství není adekvátní ve vztahu k využití 12 dělníků a KA. Zadatel popisuje, že dělí budou pobývat převážně v přírodě. (krácení o 40 000,00 Kč) 1.1.3.2.4.2 Pronájem zahrady - není popsáno, jak velkou plochu si zadatel pronajímá tj. kolik m2 a zda je tato plocha adekvátní ve vztahu k využití 12 dělníků a KA (krácení o 6 000,00 Kč). S ohledem na efektivitu a hospodárnost projektu doporučuje výběrová komise snížení rozpočtu o částku 622 600,00 Kč → NN.



**Uspornost**

Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50

Žadatel stanovil indikátory v souladu s výzvou. Jedná se o indikátory se závazkem (s výjimkou MI 50130) a stanovení výše cílové hodnoty indikátorů má přímou provazbu na výstupy KA. Zlúvodnění cílové hodnoty je velice stručné. Indikátor 50130 - Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem - z uvedených hodnot vyplývá, že žadatel nepochopil obsah MI. Sice asi vzniknou 2 nová pracovní místa pečovateli, ale nebude se jednat o flexibilní formy práce, neboť provozní dobu příměstského tábora plánuje žadatel od 7.30 hodin do 17 hodin. Výběrová komise proto navrhuje úpravu před vydáním právního aktu na hodnotu 0. Indikátor 60000 - Celkový počet učasníků - žadatel uvedl hodnotu 120. Tuto hodnotu blíže nepopsal, tj. neuvvedl jak k hodnotě dospěl. Nelze proto posoudit, zda je hodnota MI nastavena reálně a odpovídá realizovaným aktivitám i děle realizace projektu. Indikátor 50001 - Kapacita podporovaných zařízení péče o děti je nastavena na hodnotu 12, je reálná a přiměřená, ale není provázána s MI 60000. Kapacita tábora je také podmíněna dostatečným personálním zajištěním, což žadatel v KA garantuje. Nerenaplnění hodnot indikátorů žadatel neuvádí v existenci rizik, která mohou ohrozit realizaci projektu.

Cílové skupiny byly vybrány v souladu s výzvou. CS je zapojena do všech fází realizace projektu. Žadatel málo popsal oslovení, výběr i motivaci CS k zapojení do projektu. Není prokázán zájem CS, žadatel neprováděl šetření mezi CS a nedoložil výsledky. Nelze tak prokázat, na základě čeho si žadatel stanovil MI. Nebyla zjišťována absorpční kapacita projektových aktivit, žadatel nedoložil na základě jakých údajů stanovil kapacitu příměstského tábora a počet turnusů.



<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	KA korespondují s výzvou, provázání s rozpočtem je popsáno srozumitelným způsobem. V KA je rozsáhleji popisováno převážně pořízení vybavení a zařízení (neinvestiční vybavení), ostatní aktivity jsou popsány velice stručně. Chybí popis, v jakých termínech budou přírůstkové tábory pořádány a počet turnusů. Z popisu KA lze vyčíst hodnoty MI. V KA Realizace přírůstkového tábora žadatel předpokládá úhradu za stravné a pobyt dětí, což není možné, pokud žadatel neuvede v žádosti o podporu, že projekt bude vytvářet příjmy. Kompetence realizačního týmu směrem k realizaci projektových aktivit nejsou specifikovány, v samostatné příloze jsou uvedeny pouze pracovní zkušenosti členů realizačního týmu.
-----------------------	---	---	----	------------	------	---

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou MAS Vodňanská ryba, z.s.. Vymezil CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na problémy v území. Projekt je v souladu se Strategii CLLD, neboť řeší podporu rodin a možnost práce rodičů, kteří využijí pro své děti možnosti přírůstkového tábora. Rozpočet je sestaven přehledně, vykazuje ale určité nedostatky, které bude nutné, v případě realizace projektu odsíranit a rozpočet upravit. KA jsou popisovány stručně ve vztahu k řešené problematice a k potřebám CS. Projekt je realizovatelný a potřebný v místě realizace projektu. **Návrh na úpravu MI:** Výběrová komise navrhuje provést snížení MI 50130 na hodnotu 0, protože z popisu projektu je patrné, že zaměstnanci - pečovatelé nemohou (vzhledem k provozní době přírůstkového tábora) pracovat na úvazek 0,5 tj. 4 hodiny denně. Nejedná se o flexibilní formu práce. **Návrh na úpravu rozpočtu:** S ohledem na výše uvedené navrhuje výběrová komise krácení rozpočtu: položka 1.1.4.1 Propagace a marketing - krácení o 30 000 Kč, položka 1.1.4.2 Doprava dětí do/z přírůstkového tábora - krácení o 345 600 Kč, položka 1.1.4.3 Úschovně - krácení o 5 000 Kč, položka 1.1.5.1 Vybudování sociálního zařízení - krácení o 39 000 Kč, položka 1.1.5.2 Úprava povrchu zahrady a dvorek - krácení o 24 000 Kč, položka 1.1.3.1.3.1 Péčující osoba 2 - krácení o 24 000 Kč, položka 1.1.3.2.3.01 Vybavení zahrady - zastištění, venkovní nábytek - krácení o 5 000 Kč, položka 1.1.3.2.3.04 Zahradní náčiní - krácení o 5 000 Kč, položka 1.1.3.2.3.05 Květiny, sazenice, zemina, květináče, záhony - krácení o 15 000 Kč, položka 1.1.3.2.4.1 Pronájem budovy školy - krácení o 40 000 Kč, položka 1.1.3.2.4.2 Pronájem zahrady - krácení o 6 000 Kč. Celkové navržené krácení rozpočtu činí: 622 600 Kč (+NN).

<b>Bodový zisk</b>	<b>58,75</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/izdržel se)	
Jméno a příjmení:	Renata Regálová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Prášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Rotbauer	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Vituj	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	



Volba					
Velmi_dobře	Velmi_dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně	
Dobře	100%	75%	50%	25%	
Dostatečně					
Nedostatečně					

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro  
Proti  
Zdržel se