

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	A11/03_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.	CZ_03_2.65/0_0/0_0/16_047/0015697
Název projektu	Podpora činnosti komunitního centra Heřman
Název žadatele	Obec Heřman
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS		Vymezení problému a cílové skupiny	35	Dobře	26,25	Žadatel jednoznačně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je potřebným způsobem analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je zasazen do lokální situace, ale není popsán, jak byl doposud řešen a jaká řešení byla účinná. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou popsány adekvátním způsobem, jsou popsány jejich problémy, omezení i možnosti. Je doložena jejich velikost a struktura. Motivace CS k zapojení do projektu ovšem není jednoznačně prokázána, ale rozsah projektových aktivit má potenciál CS aktivizovat. Žadatel se v projektové dokumentaci odvolává na studii proveditelnosti a šetření mezi osobami z CS v předprojektové fázi, ale žádný konkrétní výstup z těchto šetření není doložen.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Žadatel správně definuje projektový cíl, chybí pouze nastavení měřitelnosti. Žadatel uvádí pouze kvantitativní ukazatele, ale cíl je formulován jako pozitivní kvalitativní změna u CS a takto by mělo být jeho plnění i vypočítováno. Je ovšem popsáno, jak bude změny postupně dosaženo, proto je dané kritérium hodnoceno kladně. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny.

<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet je koncipovaný formálně správně - položky jsou jednoznačně pojmenované, jsou nastavené počty jednotek i jednotkové ceny a rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Dle vyhlášené výzvy musí být náklady na jednotlivé typy aktivit odděleny v samotném rozpočtu projektu. Výběrová komise navrhuje v rozpočtu projektu oddělit náklady na jednotlivé typy aktivit dle přílohy č. 4. Náklady na realizační tým i vybavení jsou v zásadě zdvojnásoběné v příloze č. 3. Klíčové aktivity a v příloze č. 4. Rozpočet ke klíčovým aktivitám. Výběrová komise navrhuje křížit pol. 1.1 3.2.2.08 - router o 500 Kč (pův. 500 Kč, návrh 0 Kč) spadá do NN. Celkové krácení PN činí: 500 Kč + NN 125 Kč, tj. celkem 625 Kč.</p>
	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p><b>Dostatečné</b></p>	<p>2,50</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu, ale z popisu hodnot indikátorů není zřejmé, jak žadatel k těmto cílovým hodnotám došel. Tyto hodnoty se mohou částečně dovodit z popisu cílových skupin.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p><b>Velmi_dobré</b></p>	<p>5,00</p>	<p>Zapojení CS do realizace projektu je popsáno velmi dobře. Nabídka projektových aktivit je pestrá a reaguje na větší potřeb CS. Z popisu projektu je zřejmé, jak budou CS projektovými aktivitami procházet, je popsáno, jakými metodami s nimi bude pracováno a jsou zohledněny potřeby a možnosti jednotlivých CS. Pozitivně je hodnocena tvorba naplně projektových aktivit na základě zjištěných potřeb CS. Připravené aktivity vycházejí z potřeb CS a ty tedy budou velmi pravděpodobně účinně motivovány ke změně. Zajištění vazby CS na území MAS je doložené.</p>
<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>7,50</p>	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit potřeby CS. Realizační tým je podrobně popsán v příloze č. 1 - naplně práce, kvalifikační předpoklady pro komunitního sociálního pracovníka jsou popsány v KA1. Rizika projektu jsou vyjmenována, ale nejsou popsána opatření pro jejich eliminaci. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Komplexní pojetí aktivit je hodnoceno kladně. Žadatel vhodně kombinuje volnočasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální začleňování i CS.</p>	

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt se zaměřuje na problémy, které jsou potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a vybrané cílové skupiny jsou adekvátní náplní projektu. Žadatel reaguje svým projektem na problémy v území. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny u CS a bude naplněn cíl projektu. Rozpočet je s jednoznačnými aktivitami jasně provázaný. Slabou stránkou projektu je absence měřitelnosti kvalitativní změny a nedoložená motivace CS k účasti na projektu.

Výběrová komise navrhuje úpravu rozpočtu:

1. oddělit v rozpočtu projektu náklady na jednotlivé typy aktivit,
  2. krácení rozpočtové položky 1.1.3.2.2.08 Router o 500 Kč (přiv. 500 Kč, návrh 0 Kč) - patří do NN.
- Návrh celkového krácení PN je 500 Kč + NN 125 Kč, tj. celkem 625 Kč.

Výběrová komise navrhuje po zapracování navržených změn projekt k realizaci.

Bodový zisk

81,25

Výsledek věcného hodnocení

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)

Jméno a příjmení:	Martin Lang	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Prášek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Renata Regalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Robbauer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zdeněk Vituj	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Laekovičová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Volba:	Vělní, dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Vělní, dobře	100%	75%	50%	25%
Dobře				
Dostatečně				
Nedostatečně				

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení  
žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou  
žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro  
Protí  
Zdržel se

