

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

ODBORNÝ POSUDEK

Výzva MAS č.	A1/103_16_047/CLLD_16_01_073
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015657
Název projektu	Provoz komunitního centra ve Slabčicích
Název žadatele	Obec Slabčice
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je potřebným způsobem analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je zasazen do lokální situace, ale není popsán, jak byl doposud řešen a jaká řešení byla učiněna. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou popsány adekvátním způsobem, jsou popsány jejich problémy, omezení a možnosti. Správně je doložena jejich velikost a struktura. Motive CS k zapojení do projektu není jednoznačně doložena, ale pestrost projektových aktivit má potenciál CS aktivizovat.
		Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	25	Dobře	18,75	Žadatel definuje několik projektových cílů, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Měření bude možné pouze v kvantitativní rovine na úrovni počtu podpořených osob a množství realizovaných aktivit. Primární cíl "fungování komunitního centra" je zaměněn s aktivitou. Fungování centra je aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny u CS.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Zadatel nenastavuje žádné způsoby pro ověření kvalitativní změny u CS. Uvádí sice, že cíle budou průběžně vyhodnocované, ale není jasné, jak bude doloženo naplnění cíle, resp. není popsán cílový stav, jehož dosažení by bylo možné ověřit. Naopak kvantitativní parametry jsou správně nastaveny a bude možné ověřit jejich naplnění.
		Efektivita projektu, rozpočet	15	Dobře	11,25	Rozpočet je koncipovaný formálně správně - položky jsou jednoznačně pojmenovány, jsou nastaveny podly jednotlivé jednotkové ceny, ale rozpočet není provázán s aktivitami. Náklady na realizaci tým jsou zdůvodněné, materiální vybavení ovšem nikoliv. Všechny položky jsou nčmeně pro realizaci projektu potřebné, proto kritérium nenarušují s výjimkou pol. 1.1.3.2.2.16 Zrcadlo, kterou navrhuji krátit pro nedoloženou potřebnost. Částka v pol. 1.1.3.2.2.02 je nadhodnocená. Žadatel nezdvouduňuje potřebnost nákupu stacionárního dataprojektoru, proto navrhuji krátění na cenu 12 100 Kč (přenosný dataprojektor).

Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Indikátory jsou správně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátné je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Zapojení CS do realizace projektu je popsáno dobře. Nabídka projektových aktivit je pestrá a reaguje na většinu potřeb CS. Proces práce s CS by ovšem měl být popsáný podrobněji. Není uvedeno, jak proběhne nábor CS, či jak budou projektové aktivity směřem k CS propagovány (zveřejnění na webu není s ohledem na typ CS adekvátní propagační kanál). Zapojení CS ve všech fázích projektu je ovšem adekvátní. Žadatel CS zna a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami. Zajištění vazby CS na území MAS je doložené.
Proveditelnost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Žadatel popisuje aktivity velmi obecným způsobem. Do hodnocení tohoto kritéria se promítají některé výše uvedené nedostatky (absence informací o náboru CS, nejasná vazba na rozpočet atd.). Je zřejmé, že není možné podrobně popsat dílčí činnosti včetně časových dotací, ale žadatel tyto informace dokládá v příloze obecně rovinně. V příloze projektu je doložen harmonogram, ale ten není srozumitelný (není jasné, co představují jednotlivé barvy v tabulce). Aktivity nemají stanovené výstupy, resp. jediný výstup je uveden u KA1, ale ten není konkrétní. Rizika projektu jsou vyměňována, ale nejsou popsána opatření pro jejich eliminaci. Realizační tým je popsán co do náplně práce, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit. Žadatel vhodně kombinuje volnočasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální zařazení CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Silné stránky projektu:

- Vymezení problému a jeho dopadu na CS.
- Detailní popis CS.
- Správně nastavené indikátory.

Slabé stránky projektu:

- Chybně nastavené cíle a absence kritérií pro ověření jejich naplnění.
- Nedořozená motivace CS k účasti v projektu.
- Absence opatření pro eliminaci rizik.
- Nedostatek v popisu aktivit (nejasná vazba na rozpočet, absence výstupů a srozumitelného harmonogramu).

Návrh krácení rozpočtu:

Pol. 1.1.3.2.2.16 navrhuji krátit v celém rozsahu z důvodu nedoložené potřebnosti. Pol. 1.1.3.2.2.02 je nadhodnocena, krácení na cenu obvyklou. Detailní popis krácení je uveden u příslušného kritéria.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

**Mgr. Jan
Martínek**
Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.11.12
21:09:29 +01'00'



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

projekt číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015657

název projektu: Provoz komunitního centra ve Slabčicích

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny: MAS Vodňanská ryba, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Mgr. Jan Martínek

Datum podpisu:

.....

podpis

Mgr. Jan
Martínek

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.10.31
22:27:31 +01'00'

