



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního
rozvoje MAS MAS Vodňanská ryba**

„Lidé venkovu, venkov lidem“

CLLD_16_01_073

v programovém období 2014 – 2020



Verze 01, červen 2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Jméno	8
Funkce/Pozice	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	29
SWOT	30
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	40
Vyhodnocení implementace doporučení	40
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	48
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	50
Odpovědi na evaluační podotázky	51

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	53
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	72
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	77
Zdroje dat/informací	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	84
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	86
3.1 Evaluační postup	87
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	87
3.3 Manažerské shrnutí.....	89

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	21
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	27
Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vodňanská ryba, z.s.....	33
Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ.....	34
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	36
Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	53
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	55
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	64
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vodňanská ryba, z.s.....	87

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Vodňanská ryba, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vodňanská ryba, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Vodňanská ryba provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vodňanská ryba, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Vodňanská ryba, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vodňanská ryba, z.s..

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vodňanská ryba, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Vodňanská ryba, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
PhDr. Alena Cepáková	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Ing. Monika Kadlecová	Pracovnice MAS
Ing. Bc. Jitka Rojíková	Pracovnice MAS
Miroslav Kouba	Pracovník MAS
Václav Heřman	Předseda rozhodovacího orgánu

MAS Vodňanská ryba, z.s. nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Vodňanská ryba, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Vodňanská ryba, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Vodňanská ryba, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS Vodňanská ryba ve Strategii CLLD 2014 – 2020 realizovala programové rámce IROP, PRV a OPZ. Programový rámec OP ŽP realizován nebyl, neboť v území MAS není žádná chráněná krajinná oblast.

Osoby odpovědné za PR:

PRV – v době realizace PhDr. Alena Cepáková, od r. 2023 převzal Miroslav Kouba

IROP – Ing. Bc. Jitka Rojčková

OP Z – Ing. Monika Kadlecová, od r. 2023 převzala PhDr. Alena Cepáková

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Přehledně zveřejněné podklady, vzory výzev, vzory interních postupů a pravidel IROP na webu	Zásadní změny „centrálních „ výzev mohou při delším procesu přidělovat práci	Urychlení procesu schvalování (vina není zpravidla na straně žadatel)	Centrální výzvy se časem stabilizovaly.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Sdílení dobré praxe s ostatními MAS	Mimořádně zdouhavý proces, změny kontrolorů, nedodržování lhůt	Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou	Postupně jsme se to naučili.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Možnost konzultace či sdílení dobré praxe s MAS	Zdlouhavý proces, nedodržování lhůt, změny kontrolorů	Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou.	Po té, co jsme se to naučili, došly finanční prostředky.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Schválení výzvy bývá bez zásadních problémů.	Časté svolávání orgánů MAS, nutné schvalovat s dovětkem „manažer OP dopracuje dle	Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní bez častého	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Minimální požadavky IROP	pokynů ŘO“ Zdlouhavý a komplikovaný proces, časté změny minimálních požadavků, odlišné požadavky jednotlivých kontrolorů takže nelze čerpat z dobré praxe ostatních MAS Odlišnost interních postupů jednotlivých OP	svolávání orgánů MAS Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS Nutné připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou	Interní postupy se měnily už minimálně, byly schvalovány v předstihu.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Využití vícenásobného upozornění (web, adresně do všech obcí a všem členům MAS, setkání se starosty obcí, osobní a telefonické konzultace) Zveřejňování harmonogramu výzev	Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS	Pravidelné informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání dobrovolných svazků obcí fungujících na území MAS	
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace s CRR na výborné úrovni · komunikace s MMR na dobré úrovni	Závisí na osobě, se kterou se jedná	MAS nemá kompetence na přijetí relevantních opatření	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Velice dobrá informovanost ze strany ŘO, zasílání informací na e mail Web SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD Pravidelná kontrola webových stránek SZIF a MZe Přehledně zveřejněné podklady a vzory dokumentů k výzvám Pořádání seminářů pro MAS (RO SZIF)	Nezjištěna	Nerelevantní	
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Na webu SZIF je návodný manuál pro zpracování výzvy Přehledně zveřejněné vzory, resp. šablony na webu SZIF Návrh manažera PRV na vypsání výzvy, včetně alokace S velkým předstihem naplánovat celý proces	Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, v současné době již neodráží reálné potřeby území	V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla provést aktualizaci PR PRV včetně úpravy finančního plánu Komunikace se žadateli	Příkladem je výzva č. 6, která oslovila mimořádné množství žadatelů v reaktivně malém území MAS.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Preferován nižší počet konkrétně měřitelných a ověřitelných preferenčních kritérií Při přípravě preferenčních kritérií sdílení dobré praxe s ostatními MAS	Preferenční kritéria jsou ovlivněna názory SZIF.	Včasná konzultace preferenčních kritérií se SZIF	Stabilizace kritérií, používáme to, co již bylo schváleno.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Včasné rozhodnutí rozhodovacího orgánu (Programového výboru)	Časté svolávání orgánů MAS	Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní, bez častého	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Rychlé schválení SZIF		svolávání orgánů MAS	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Požadavky na zpracování interních předpisů byly akceptovány a byly schváleny příslušným orgánem MAS	Odlišnost interních postupů jednotlivých OP Změna řešení hraničního projektu v porovnání s obdobím 2007 – 2013 – nelze poskytnout jen část dotace do výše alokace	Řešit v součinnosti s ŘO PRV Sledovat změny pravidel a včas na ně reagovat	Změny jsme provedli v souvislosti s dočerpáním alokace pro MAS.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Využití vícenásobného upozornění (web, adresně do všech obcí a všem členům MAS s žádostí o informování potenciálních žadatelů, osobní a telefonické konzultace)	Někteří žadatelé často ovládají dostatečně PC a neumí pracovat s Portálem farmáře	Časté konzultace a návodné ukázky práce s Portálem farmáře	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace s CP SZIF na výborné úrovni Komunikace s RO SZIF na výborné úrovni Konzultace se žadateli začínají s dostatečným předstihem	Nezjištěna	Nerelevantní	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Velice dobrá informovanost ze strany ŘO – upozornění zasíláno na email Minimální změny šablon a pravidel, aktualizace je snadná Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů ŘO	Nezjištěna	Nerelevantní	
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Existence vzoru ŘO, resp. jednoduché šablony Na webu ŘO existence návodného manuálu ke zpracování výzvy Výše alokace (dopočet na ISg) včas konzultována s ŘO	Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP Z v SCLLD, v současné době již neodráží reálné potřeby území.	Nerelevantní	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Příprava po konzultaci s ŘO Minimální změny, kritéria platí ve stejné podobě od r. 2016	Nezjištěna	Nerelevantní	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Bezproblémové	Časté svolávání orgánů MAS	Využití hlasování per rollam tak, aby schvalování bylo operativní bez častého svolávání orgánů MAS	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Včas sledovat změny v pravidlech OP Z, změny zpracovat do interních postupů	Odlíšnost interních postupů jednotlivých OP	Nerelevantní	
Uveřejňování informací	Dlouhodobá a systematická	Nezjištěna	Nerelevantní	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>(např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	práce s potenciálními žadateli a častá osobní komunikace Přímé oslovení starostů obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na jejich území			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace s ŘO na výborné úrovni Velká ochota ŘO ke konzultacím	Nezjištěna	Nerelevantní	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušná pravidla a informace vydávané řídicími orgány.	Sledovali jsme, aktualizací ubývalo a nebyly podstatné, pravidla se postupně stabilizovala.
2. Přípravu výzev a interních postupů je vhodné zahájit mnohem dříve, než odpovídá lhůtám uvedeným v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.	Podoba interních postupů se stabilizovala a podklady pro vyhlašování výzev jsme se naučili zpracovávat. V průběhu výzev se zlepšila i spolupráce s ŘO. Příprava výzev vycházela z harmonogramu, výzvy byly připravovány s dostatečným předstihem.
3. V kritériích pro věcné hodnocení hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů a přitom ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co alespoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu.	Opakované výzvy ve stejných opatřeních většinou používaly kritéria již osvědčená a schválená. Žadatelé s nimi neměli problém.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Průběžné stahování aktualizací a dalších informací ŘO	Nerelevantní	Nerelevantní – MAS nemá kompetence	
Školení	Zajišťuje NS MAS, po absolvování stejně mnoho nejasností, pomůže jen praxe	Nerelevantní	Sdílení zkušeností s ostatními MAS s příručkou v ruce	
Zadání výzvy do MS/PF	Existuje příručka	Nerelevantní	Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku	Stejně jako OPZ – opakováním jsme se to naučili
Provádění změn ve výzvách	Modifikace je vcelku jednoduchá, jiné jsme neprováděli	Nerelevantní	Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku	Stejně jako OPZ – opakováním jsme se to naučili
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální konzultaci	Nerelevantní	Přímé oslovení potenciálních žadatelů v území	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Zásadní pro podání projektu Není omezena úředními hodinami MAS	Žadatelé využívají možnost konzultovat mnohdy až na poslední chvíli	Složitější záměr konzultovat s CRR	Konzultace s odborníky z CRR využíváme
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Průběžná evidence a stahování projektů, studií proveditelnosti a dalších dokumentů a příloh	Nezjištěna	Nerelevantní	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS Dlouhodobě připravováno s okruhem potenciálních žadatelů, před ukončením termínu zjišťovat, zda záměr skutečně podají Informování na jednání svazků obcí Informování prostřednictvím emailů (starostům obcí, členům MAS)	Malý zájem se strany malých obcí do 500 obyvatel	MAS neovlivní	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Portál farmáře je relativně jednoduchý a nemění se	Nezjištěna	Nerelevantní	
Školení	Zajišťuje KS NS MAS dle potřeby Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Nezjištěna	Nerelevantní	
Zadání výzvy do PF	Výzva je zadána dle postupů poskytnutých SZIF, jsou zpracovány velmi názorně	Nezjištěna	Nerelevantní	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku			
Provádění změn ve výzvách	Neprováděny	Nerelevantní, nelze	Nerelevantní	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální konzultaci.	Nízká účast žadatelů, která nekoresponduje s počtem podaných žádostí Velký počet projektových záměrů	Nutná vysoká odbornost pracovníků MAS	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Není omezena úředními hodinami MAS Žadatelé využívají konzultace více než semináře Snaha o podrobné konzultace s cílem zamezit případným sporným věcem	Velké množství různých záměrů od strojů přes lesní cesty až po zpracování produktů Žadatelé využívají možnost konzultovat mnohdy až na poslední chvíli	Nutná vysoká odbornost pracovníků MAS Složitější záměry konzultovat s CP SZIF nebo s RO SZIF	
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijímány prostřednictvím systému Portálu farmáře	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS Informování na jednání svazků obcí Informování prostřednictvím emailům (starostům obcí, členům MAS)	Nezjištěna	Nerelevantní	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Je vhodná pravidelná kontrola aktualizací a informací ŘO.	Nezjištěna	Nerelevantní	
Školení	Realizován větší počet školení od ŘO včetně návodu na hodnocení projektů Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Nezjištěna	Nerelevantní	
Zadání výzvy do MS/PF	Kvalitně zpracovaná příručka Minimální změny Sdílení zkušeností s ostatními MAS Stále se opírat o aktuální příručku	Opakují se formální chyby	Stále sledovat aktuální příručku	
Provádění změn ve výzvách	Ve spolupráci s ŘO bez problémů	Nezjištěna	Nerelevantní	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Povinně, mají ale většinou informativní charakter s cílem dojednat se žadateli individuální konzultaci. Podrobné konzultace jsou nezbytné.	Nízká účast žadatelů Malá absorpční kapacita území	Přímé oslovování potenciálních žadatelů	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Není omezena úředními hodinami MAS Žadatelé využívají konzultace více než semináře Každý projekt, pokud ho nezpracovávají profesionálové) vyžaduje podrobnou konzultaci. Možnost konzultace s ŘO	Nezjištěna	Nerelevantní	
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijímány prostřednictvím systému, průběžná kontrola podaných žádostí. Možnost podat novou žádost při fatální chybě.	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)	Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS	Nezjištěna	Nerelevantní	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>potřebné informace?)</i>	Informování na jednání svazků obcí Informování prostřednictvím emailů (starostům obcí, členům MAS) Dlouhodobě připravováno s okruhem potenciálních žadatelů			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.	Prováděli jsme, výzvy IROP, OPZ a PRV byly vyhlašovány a realizovány bez větších chyb.
2. Je nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce, což platí především pro IROP.	Pravidla se časem stabilizovala a naučili jsme se výzvy vyhlašovat i formálně dobře.
3. Semináře před výzvami mají spíše informativní charakter, ve všech OP jsou nutností podrobné individuální konzultace a u složitějších záměrů je vhodná konzultace s řídicím orgánem.	Semináře jsou jen návodem, jak žádost podat a slouží nám k orientaci, kdo vůbec má zájem. Individuální konzultace jsou nezbytností, byť žádosti v MS2014+ píšou vesměs externí firmy.
S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné pracovat až do podání výzvy a to i pro případ, že by neodhadli náročnost přípravy (platí zejména pro IROP).	U většiny projektů jsme to prováděli. Je to oboustranně výhodné, i žadatelé často korigují své požadavky (třeba když už od semináře předpokládají, že bude převis žádostí).

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3 Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Nezjištěna	Je třeba vést hodnotitele k tomu, aby „nedomýšleli“, jak to žadatel myslel, ani to nehodnotili podle vlastní zkušenosti, ale hodnotili jen to, jak to napsal, jinak hrozí nadhodnocení žádosti	Vést hodnotitele k racionálnímu myšlení ve vztahu k hodnocení.	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Nezjištěna	Mnohonásobně komplikovanější, velmi náročný dokument (pro nás i CRR), opakovaná kontrola (po vrácení žádosti k dopracování), v systému je to snazší.	Pečlivá příprava kontrolních listů, schvalování v dostatečném předstihu.	Pracnost zpracování těchto dokumentů (a jejich kontrola) vedly zřejmě ke změnám IROP po roce 2021.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Standardně v souladu s interními postupy	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek,	Standardně v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů MAS.	Nezjištěna	Nerelevantní	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Nezjištěna	Problémy s hodnocením některých kritérií tzv. „subjektivních“. V některých případech se jedná o hodnocení složitých projektů (stavebně, procesně), kdy se pak jednání neúměrně protahuje	„Subjektivní“ kritéria jsou nahrazena konkrétními a prokazatelnými - Kvalitní proškolení hodnotitelů	Kritéria byla postupně upřesňována a problémy téměř nebyly.
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo podáno	Nezjištěna	Opatřením je precizní práce hodnotící komise	Nemuseli jsme přezkum řešit.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Standardní na webu MAS a auditní stopa v MS2014+	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Standardně depeší v MS2014+ a informace na webu MAS	Nezjištěna	Nerelevantní	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Prostřednictvím MS2014+ po schválení zápisu rozhodovacím orgánem	Nezjištěna	Nerelevantní	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Nezjištěna	Problémy s vysokým počtem preferenčních kritérií tzv. „subjektivních“	Snížení počtu kritérií, jejich konkretizace	Používána stejná kritéria, obměna je minimální dle jednotlivých Fichí
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Nezjištěna	Administrativní kontrola má stále vyšší nároky na doplňování informací.	Podrobnější proškolení žadatelů, znalost Pravidel	Více konzultací se žadateli.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Standardně v souladu s interními postupy s Jednacím řádem hodnotící komise	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	Standardně zveřejněno na webu, pozvánky členům orgánu.	Nezjištěna	Nerelevantní	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Technicky to není problém.	V některých případech se jedná o hodnocení složitých projektů (stavebně, procesně), kdy se pak jednání neúměrně protahuje	Kvalitní proškolení hodnotitelů	
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo podáno	Nezjištěna	Nerelevantní	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Standardní na webu MAS	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Provádíme emailem i s rizikem, že vše může dopadnout jinak.	Nezjištěna	Nerelevantní	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	MAS provádí po schválení zápisu rozhodovacím orgánem	Nezjištěna	Nerelevantní	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení hodnotitelů MAS provádí, role hodnotitelů je usnadněna expertním posudkem	Nezjištěna	Nerelevantní	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola je relativně jednoduchá, opírá se o jasně vymezené výzvy, aktivity a cílové skupiny	Nezjištěna	Nerelevantní	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Spolupráce je spolehlivá, stanovené termíny jsou dodržovány	Nezjištěna	Nerelevantní	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Standardně v souladu s interními postupy pro OPZ, je většinou dříve – žádost + přílohy	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým	Standardně v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů MAS ŘO informován o jednání výběrového a rozhodovacího orgánu	Nezjištěna	Nerelevantní	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Opírá se o expertní posudek.	Nezjištěna	Nerelevantní	
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo podáno	Nezjištěna	Nerelevantní	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Standardní na webu MAS a auditní stopa v MS 2014+	Nezjištěna	Nerelevantní	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Žadatelé jsou informováni o výsledku prostřednictvím MS2014+	Nezjištěna	Nerelevantní	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	MAS provádí po schválení zápisu rozhodovacím orgánem prostřednictvím MS2014+	Nezjištěna	Nerelevantní	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Největším problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FN+P (IROP) a administrativní kontroly PRV. Částečně tomu lze čelit včasným schválením kontrolních listů a jejich pečlivým zpracováním (IROP) a konzultacemi se žadateli (IROP a PRV). 2. Dalším problémem je stále se zužující okruh povolovaných preferenčních kritérií v PRV a IROP. Jsou povolována jen konkrétní, pokud možno číslu podložitelná kritéria, které ale mnohdy nevystihují potřebnost a kvalitu projektu a stírají rozdíly mezi územími jednotlivých MAS.	1. Právě tato administrativní náročnost projektů OPZ a IROP (hlavně hodnocení FNaP) vedla patrně ke změně po roce 2021 (činnost přešla na CRR). Byla to neúnosná zátěž pro MAS i ty, kteří nás pak museli kontrolovat. Projekty PRV jsou jednodušší (resp. je jednodušší Portál farmáře), tam se situace dál nemění. 2. Používáme pouze povolená kritéria, která jsou konkrétní a přesně měřitelná. Je to transparentnější i pro žadatele.
Pro snížení administrativní náročnosti je vhodné rozplánovat výzvy MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit hodnocení několik výzev do jednoho jednání hodnotícího orgánu.	Harmonogram výzev je plánován tak, aby co nejméně zatěžovat jednotlivé orgány MAS častým scházením, která vedla k absencím a mnohdy ani nebyly usnášeníschopné.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Základem je web MAS, emailová komunikace, tisk (zpravodaje obcí), telefonická komunikace, pravidelné setkávání se starosty obcí a členy MAS	Nezjištěny	Nerelevantní	
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Spolupráce všech manažerů OP MAS při přípravě, finální podobu realizuje vedoucí zaměstnanec CLLD	Nezjištěny	Nerelevantní	

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	Všechny informace jsou pravidelně zveřejňované a aktualizované	Nezjištěny	Nerelevantní	
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace</i> –	emailová a telefonická komunikace, osobní kontakt je neúčinnější	Nezjištěny	Nerelevantní	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Animační činnost probíhá pravidelně a na odpovídající úrovni	Vyčerpali jsme alokace, v PRV včetně dalšího přídavku (ve výši téměř poloviny alokace původní). Stav čerpání PRV se výrazně zlepšil po zapojení článku 20, kde byly žadateli převážně obce, ale také spolky a další organizace v obcích působící.
2. K animační činnosti jsou využívány veškeré technologie tak, aby komunikace byla co nejefektivnější.	Využívali jsme obecní (městský) informační systém, též na okresní a krajské úrovni. Na celostátní úrovni naši MAS prezentuje KS MAS Jihočeského kraje.
Je potřebné nadále prohlubovat spolupráci s jednotlivými aktéry v území MAS a využívat jejich platform pro animaci území (např. sběr dat, konzultace záměrů, spolupráce na realizaci záměrů apod.).	Stále se o spolupráci s aktéry v území opíráme, snažíme se ji rozvíjet a prohlubovat. zatím se daří spolupráci udržovat na velmi dobré úrovni, přibývá spolupracujících subjektů i jednotlivců.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Vodňanská ryba, z.s..

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Vodňanská ryba, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Vodňanská ryba, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Vodňanská ryba, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Špatný stav cyklotras a cyklostezek	Bohatá síť cyklotras a cyklostezek	Možnost cyklodopravy do zaměstnání, do škol a za službami	Zvyšující se hustota automobilové dopravy	Udržitelná doprava	Bezpečná doprava	II.3.1a) – výstavba a rekonstrukce cyklotras a cyklostezek	6625890	7935956,97
Špatný technický stav chodníků		Vytváření podmínek pro veřejnou pěší dopravu	Nepříznivost chodníků osobám s omezenou pohyblivostí a orientací	Bezpečnost a bezbariérovost chodníků	Bezpečná doprava	II.3.1c) Budování chodníků k zajištění vyšší bezpečnosti chodců	6625890	7935956,97
Špatná dopravní dostupnost práce, služeb a vzdělávání		Návaznost různých druhů dopravy	Zhoršení dopravní dostupnosti veřejnou dopravou	Zajištění dopravní dostupnosti, práce, služeb, vzdělání	Bezpečná doprava	II.3.1b) Budování infrastruktury ve vazbě na další systémy dopravy	6625890	7935956,97
Nedostatečné pokrytí území soc. službami		Zlepšení dostupnosti soc. služeb	Stárnutí obyvatel	Vyšší potřeba soc. služeb	Sociální začleňování a sociální služby	II.2.1a) Rozšiřování soc. služeb v souladu se zák. č. 108/2006 Sb.	12149100	10999999,99
Absence služeb primární prevence		Vytvoření vhodného prostoru pro setkávání obyvatel	Neřešení problémů osob soc. vyločených a soc. vyloučením ohrožených	Sociální začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce	Sociální začleňování a sociální služby	II.2.1b) Budování infrastruktury komunitních center	12149100	10999999,99
Vysoké procento osob s handicapem v území	Existence sociálního podniku na území MAS	Rozvoj stávajícího soc. podniku		Řešení nepříznivé situace soc. vyločených a soc. vyloučením ohrožených osob	Sociální podnikání	II.1.1.I) Výstavba, rekonstrukce, rozšíření a vybavení soc. podniků	930850	930850
Nedostatečné	Malé	Zlepšení	Zhoršení	Zvyšování	Infrastruktura	II.5.1. Zvýšení	9308530	8820746

vybavení odborných učeben v oblasti klíčových kompetencí	venkovské školy mají rodinný ráz	vybavenosti základních, středních a VOŠ	vzdělanostní úroveň území	kvality vzdělání v oblastech klíčových kompetencí	pro vzdělávání a celoživotní učení	kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení		
Více velkých zemědělských podniků družstevního charakteru nežli malých rodinných farem	Velká rozloha orné půdy	Modernizace strojového vybavení zemědělských podniků	Nepříznivé klimatické podmínky nízké výkupní ceny zemědělských produktů	Zvýšení konkurence - schopnosti zemědělských podniků	Investice do zemědělských podniků	VI.1a) Rozvoj efektivního a k přírodě šetrného zemědělství, podpora investic v zemědělských podnicích	9258340	11284580
Zastaralá technologie na zpracování zemědělských produktů	Dlouholetá tradice místních trhů	Zvyšování kvality zemědělských a potravinářských produktů	Cenový diktát odběratelů	Podpora výroby a distribuce místní produkce	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	IV.2.a) Podpora investic, které se týkají zpracování/ uvádění na trh, anebo vývoje zemědělských a potravinářských produktů	6943740	513888
Špatný stav lesních cest	Velká rozloha lesů, bohatá lesní síť	Využití dotačních prostředků	Nedostatek finančních prostředků na údržbu krajiny a zlepšení ŽP	Podpora investic v lesích	Lesnická infrastruktura	VI.1c) Zkvalitnění lesní sítě cest	6172230	3536929
Zastaralé lesnické technologie	Velká rozloha lesů	Zvyšování ekonomické hodnoty lesů	Časté kůrovcové kalamity	Péče o přírodu a krajinu	Investice do lesnických technologií	IV.1.b) Podpora nových lesnických technologií šetrných k ŽP	6017920	2769862
Nedostatečné vybavení lesů pro rekreační činnost	Velká rozloha lesů	Vyšší užívání lesů dospělými i dětmi	Nízké využívání lesů pro volnočasové aktivity	Zvýšení atraktivity území, budování návštěvnické infrastruktury v lesích	Posílení rekreační funkce lesa	IV.1 d) Podpora neproduktivních investic v lesích	6480820	5440020
					Projekty spolupráce	V.1.1 Zvýšit atraktivitu území jako celku	1227040	0
Vysoká nezaměstnanost v části regionu	Poptávka ze strany zaměstnavatelů	Podpora podnikání	Vznik dalších SVL	Omezení nezaměstnanosti	Řešení lokální nezaměstnanosti	II.2.1g) Vytváření nových pracovních míst	5673200	4815184,93
Chybějící sociální služby v území	Zájem poskytovatelů o poskytování dalších sociálních služeb	Zvýšení dostupnosti a rozšíření spektra sociálních služeb	Nezačlenění znevýhodněných skupin obyvatel, zvyšování chudoby	Podpora sociálních začleňování, snižování chudoby	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	II.2.1a) Rozšiřování sociálních služeb dle zák. č. 108/2006 Sb	4254900	10999999,99
Existence sociálně vyloučené lokality	Zájem obcí o komunitní sociální práci	Zvýšit zapojení sociálních aktérů do problematiky sociálního začleňování	Nenaplnění principů komunitní sociální práce	Řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučení ohrožených osob	Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	II.2.1c) Realizace komunitní sociální práce v komunitních centrech	4254900	10999999,99
Vysoké procento osob s handicapem v území	Existence sociálního podniku na území MAS	Rozvoj stávajícího soc. podniku, podpora soc. začleňování	Zvyšování podílu znevýhodněných osob na trhu práce	Zvýšení uplatnění znevýhodněných soc. skupin na trhu práce	Sociální podnikání	II.2.1g) Vytváření nových pracovních míst	1134640	964443,97
Nedostupnost zařízení (cenová, časová) pro		Zlepšení cenově dostupných a kvalitních		Zvýšení zaměstnanosti, sladění pracovního a	Prorodinná opatření	II.2.1 h) Prorodinná opatření	3120260	3101653,63

rodiny s dětmi		zařízení služeb péče o děti		soukromého života rodičů				
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
		Využití dotačních prostředků na další projekty			Projekty pro obce	Specifický cíl II.3 konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	0	19 199 940,00

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vodňanská ryba, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			5,6	4,4	3,15	2,20	2,06	2,82	2,49	2,63	3,15
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2864	2789	2703	2728	2771	2796	2851	2866	2914	3027	3077
Dokončené byty celkem	30	24	24	23	26	29	34	52	39	39	92
Trvalé travní porosty (ha)	5855,5	5841,6	5942,9	5948,7	5937,9	5958,2	6066,5	6057,2	6031	6034	6026
Zemědělská půda (ha)	26787,8	26757,1	26741,3	26709,9	26686,3	26641,4	26632,2	26610,1	26576	26571	26538
Lesní pozemky (ha)	14688,8	14694,6	14698,2	14712,3	14716,5	14717,1	14720,6	14726,9	14733	14737	14749
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	616,3	615,7	616,5	618,3	618,3	619,5	620,6	621,4	622	626	626
Celková rozloha MAS	46982,6	46983,8	46987,4	46991,3	46992,9	46992,1	46992,3	46991,2	46991	46992	46993
Počet obcí v území MAS	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	22029	21985	22028	22122	22164	22307	22446	22461	22277	23378	23379

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
243/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Prorodinná opatření I	28.02.2018	3120260	2	3153575	0	0	1	1206575
280/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Řešení lokální nezaměstnanosti I.	15.02.2018	5673200	2	7672855	1	4815184,93	0	0
479/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Sociální podnikání I.	31.05.2018	1134640	1	1134640	1	964443,97	0	0
493/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Podpora sociálních a návazných služeb, komunitní centra I.	31.05.2018	4254900	3	7598745	1	1297291,24	1	2000000
115/06_16_072/CLLD_16_01_073 1.výzva MAS Vodňanská ryba, z.s.-IROP-Rozvoj infrastruktury pro zlepšení dostupnosti a zkvalitnění sociálních služeb	31.07.2018	2000000	2	1149096	2	1149096	0	0
054/06_16_074/CLLD_16_01_073 2.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP-Sociální podnikání	15.09.2018	930850	1	930850	1	930850	0	0
205/06_16_075/CLLD_16_01_073 4.výzva MAS Vodňanská ryba, z. s.-IROP-Rozvoj infrastruktury v oblasti středního a vyššího odborného vzdělávání.	12.10.2018	5000000	1	4976957,64	1	4976957,64	0	0
248/06_16_038/CLLD_16_01_073 3.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP-Terminály	12.12.2018	1650000	0	0	0	0	0	0

249/06_16_038/CLLD_16_01_073 5.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP- Zvýšení bezpečnosti dopravy	12.12.2018	1825000	1	721337,79	1	701803,07	0	0
158/06_16_072/CLLD_16_01_073 6.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP- Rozvoj komunitních center	15.12.2018	11000000	1	5500000	1	5500000	0	0
260/06_16_075/CLLD_16_01_073 8.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP- Rozvoj infrastruktury základních škol	15.12.2018	3800000	1	3800000	1	3209202,34	0	0
765/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Prorodinná opatření II.	15.02.2019	3120260	1	3108471,25	1	3101653,63	0	0
801/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z.s. - Podpora sociálních a návazných služeb II.	05.04.2019	2833755	0	0	0	0	0	0
322/06_16_075/CLLD_16_01_073 9.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP- Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	20.06.2019	531572,36	0	0	0	0	0	0
A11/03_16_047/CLLD_16_01_073 Výzva MAS Vodňanská ryba, z. s. - Komunitní centra II	29.10.2019	2845638,75	2	1937816,75	2	1782391	0	0
241/06_16_072/CLLD_16_01_073 11.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.- IROP-Rozvoj komunitních center II	23.10.2019	5500000	1	5500000	1	5499999,99	0	0
360/06_16_038/CLLD_16_01_073 7.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.-IROP- Rozvoj cyklodopravy	14.11.2019	5000000	1	5000000	0	0	1	5000000
361/06_16_038/CLLD_16_01_073 12.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.- IROP-Zvýšení bezpečnosti dopravy II	31.12.2019	1436128,04	3	4300249,88	1	1410964,9	2	2864121,84
528/06_16_038/CLLD_16_01_073 13.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.- IROP-Zvýšení bezpečnosti dopravy III	31.12.2020	5000000	4	8239867,42	3	4674093	1	3264121
612/06_16_075/CLLD_16_01_073 14.výzva MAS Vodňanská ryba,z.s.- IROP-Rozvoj infrastruktury základní škol II	15.12.2021	634586,02	1	634586,02	1	634586,02	0	0

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	Fiche 1: Investice do zemědělských podniků	18. 9. 2017	2500000	10	4824995	3	1491334	1	1000000	10
1	Fiche 2: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	18. 9. 2017	1125000	2	935500	1	302850	1	456300	2
2	Fiche 4: Investice do lesnických technologií	18. 5. 2018	2000000	1	1975000	1	1975000	0	0	1
2	Fiche 5: Posílení rekreační funkce lesa	18. 5. 2018	3000000	1	390000	1	384963	0	0	1
2	Fiche 6: Lesnická infrastruktura	18. 5. 2018	3000000	1	1611684	1	1611684	0	0	1
2	Fiche 7: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	18. 5. 2018	1500000	3	745000	2	211038	1	494167	3
2	Fiche 8: Investice do zemědělských podniků	18. 5. 2018	2000000	10	3737412	3	2016800	0	0	9

3	Fiche 4: Investice do lesnických technologií	13. 8. 2018	1000000	1	80489	0	0	1	40244	1
3	Fiche 5: Posílení rekreační funkce lesa	13. 8. 2018	6000000	3	6000000	3	5055057	0	0	3
3	Fiche 6: Lesnická infrastruktura	13. 8. 2018	3800000	1	3390793	0	0	1	3373849	1
5	Fiche 4: Investice do lesnických technologií	8.4. 2019	993716	10	1571275	6	794862	0	0	9
5	Fiche 6: Lesnická infrastruktura	8.4. 2019	3943316	2	5368245,30	1	1925245	0	0	2
5	Fiche 7: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8.4. 2019	2437853	3	915000	2	0	2	915000	3
6	Fiche 8: Investice do zemědělských podniků	30. 9. 2020	3104340	29	7559948	16	2933343	0	206500	29
6	Fiche 10: Projekty pro obce	30. 9. 2020	15661359	40	14187326	40	13313230	3	220669	40
7	Fiche 8: Investice do zemědělských podniků	18. 6. 2021	2764649	14	5276420	5	1321753	1	1199400	14
8	Fiche 8: Investice do zemědělských podniků	23. 3. 2022	3000000	15	9099439	5	3521350	0	0	15
8	Fiche 10: Projekty pro	23. 3. 2022	5544710	14	2928369	14	1961868	3	545208	14

	obce										
9	Fiche Projekty obce	10: pro	31. 3. 2023	3170186	17	4482534	17	2750044	2	3753519	18
11	Fiche Projekty obce	10: pro	31. 1. 2024	254625	1	462788	1	462788	0	0	1

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Z vnějších faktorů, ovlivňujících situaci v území MAS, se zásadně snížila nezaměstnanost. Stále však trvá nedostatek pracovních míst v malých obcích, dojíždění do zaměstnání je zatíženo špatnou dopravní obsluhou. Obce nejsou atraktivní pro mladou generaci, která v nich nezůstává. Venkov stále více stárne, ale tomuto stavu neodpovídá dostatek sociálních služeb (především terénních a ambulantních). 2. Změnilo se „konkurenční prostředí“ výzev CLLD, především výzev IROP, MMR reaguje na potřeby žadatelů a posiluje některé alokace, což oslabuje okruh žadatelů, kteří by žádali ve výzvách SCLLD. 3. Časové zpoždění výzev na startu a pomalejší čerpání je napravováno změnami finančních plánů (OPZ, IROP). 4. Roste administrativní zátěž žadatelů – obcí, podnikatelů i NNO. K tomu se přidává i neustále komplikovanější a déle trvající proces podání žádostí, jejich hodnocení a schvalování (zejména IROP, částečně PRV).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podněty z odpovědí na EO zohlednit v přípravě strategie 2021 - 2027	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Realizovalo se, ovšem jen v omezené míře. Změnil se

			„scénář“ OPZ i PRV, snížila se administrativní náročnost pro MAS (IROP), naopak přibyl náročný PR OP TAK.
--	--	--	---

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. SCLLD může v území významněji napomoci jen k doplnění občanské vybavenosti (výstavba bezbariérových chodníků), k řešení lokální nezaměstnanosti a rozvoji již existujícího sociálního podniku. 2. Vnější ohrožením (nesprávné nastavení dotací, rostoucí administrativní zátěž pro obce a podnikatele, konkurence přímých výzev) může MAS částečně čelit jen obratným přesouváním prostředků do potřebných opatření a fichí. 3. V PRV se nabízí možnost přesunu nedočerpaných finančních prostředků do fiche s největším počtem podaných žádostí, tj. do fiche Investice do zemědělských podniků. Pokud by MAS chtěla využít tyto finanční prostředky pro schválený článek 20, zcela určitě by nepokryla požadavky všech obcí.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV: Zvýšit alokaci na fichi Investice do zemědělských podniků nebo vytvořit novou	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec CLLD	Provedeno

fichi na realizaci čl. 20 Zdroj: Přesun finančních prostředků z ostatních nedočerpaných fichí. Včetně projektu spolupráce			
2. IROP: Přesun finančních prostředků v rámci opatření Bezpečná doprava	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec CLLD	Provedeno

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Vodňanská ryba, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. PRV <u>Nedostatek alokace:</u> Fiche: Investice do zemědělských podniků Fiche: Investice do lesnických technologií Fiche Posílení rekreační funkce lesa Fiche: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech <u>Nedostatek projektů:</u> Fiche: Zpracování a uvádění na trh Fiche: Lesnická infrastruktura Fiche: Projekty spolupráce (19.3.1) – fiche vyřazena z důvodů nevyhovujících Pravidel pro plánované projekty.			
2. IROP <u>Nedostatek projektů:</u> Opatření: Bezpečná doprava – odstranění aktivity Terminály (absolutní nezáměr z důvodu nízké alokace)			
3. OP Zaměstnanost <u>Nedostatek alokace:</u> Opatření Řešení lokální nezaměstnanosti <u>Nedostatek projektů:</u> Opatření Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb Opatření Prorodinná opatření			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci	Vyhodnocení implementace doporučení

		doporučení	
1. Přesun zbylé alokace z jednotlivých Fichí + projekty spolupráce do Fiche Investice do zemědělských podniků event.. do nové Fiche PRV článek 20	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Provedeno

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV

Fiche 2 – Zpracování a uvádění na trh – nízký zájem zpracovatelů, proto nebyla po dvou výzvách fiche vyhlašována.

Fiche 5 – Posílení rekreační funkce lesa – vyhlášena pouze 1 výzva z důvodu nedostatku finančních prostředků (jedná se o finančně náročné projekty).

Fiche 6 – Lesnická infrastruktura – administrativní nepřipravenost žadatelů a finanční náročnost projektů, vedla k vyhlášení pouze dvou výzev.

Zcela neúspěšná fiche byla zaměřená na Projekty spolupráce z důvodů stanovených Pravidel pro jejich realizaci. Vyčleněné finanční prostředky byly přesunuty do ostatních fichí.

Zásadní změnou bylo otevření článku 20 (Fiche 10 - Projekty pro obce). Již při vyhlášení 1. výzvy (5/2020) bylo podáno 40 projektů obcí, spolků a dalších NNO. Do další výzvy (2/2022) bylo podáno 15 projektů a do výzvy vyhlášené 2/2023 přišlo 18 žádostí. Bylo patrné, že zájem o v tuto fichi je stabilní. Poslední výzva z prosince 2023 již uspokojila pouze 1 obec, neboť se jednalo o zbytkovou alokaci.

PRV bylo posíleno o více jak 12 mil. Kč na základě dobrého čerpání (dodatkem k právnímu aktu v r. 2020), což uspokojilo daleko více žadatelů ze všech fichí, o které byl zájem.

IROP

Ze 14 výzev se 12 výzev zrealizovalo a to: Rozvoj infrastruktury pro zlepšení sociálních služeb (2018), Sociální podnikání (2018), Rozvoj v oblasti středního a vyššího odborného vzdělávání (2018), Zvýšení bezpečnosti dopravy (2018), Rozvoj komunitních center (2018), Rozvoj infrastruktury základních škol (2018). Výzva Terminály a Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání nebyly realizovány z důvodu nepodání žádného projektu do výzvy. Finanční prostředky byly přesunuty do jiných výzev.

OPZ

Zájem byl o všechny vyhlašované výzvy, některé výzvy se vyhlašovaly 2x: Prorodinná opatření (2017 a 2018), Podpora sociálních a návazných služeb (2018, 2019), Komunitní centra (2019), Sociální podnikání (2018), Řešení lokální nezaměstnanosti (2017). Alokace byla vyčerpána, škoda, že jsme nezískali navýšení, jistě by zájemci o další projekty byli.

Čerpání výrazně napomohlo vzájemné propojení projektů napříč OP a to např. v oblasti sociálního podnikání – projekt byl z IROP podpořen v oblasti nového vybavení a z OPZ na zaměstnání osob se ZP, anebo Komunitní centra – IROP podpořil výstavbu, OPZ mzdy sociálního pracovníka v KC.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Naplnění skutečných potřeb v území nelze soudit pouze z toho, jaký zájem byl o naše opatření. Žadatelé využívají i jiné dotační možnosti (přímé výzvy SZIF, MMR, MŠMT aj.), kde je limit CZV nastaven většinou výrazně výše. Zájem o naše opatření spíše naznačuje pokrytí „menších potřeb“ v území.

Potřeby v některých opatřeních (chodníky v IROP) se ani pokrýt nedají, protože je nezbytná neustálá obnova.

Podobné je to s vybavením zemědělců, jejich technikou i budovami.

Ale právě ta výpomoc s drobnějšími, přesně zacílenými investicemi, byla cílem komunitně vedeného místního rozvoje, a tak plnění strategie 2014-2020 k zlepšení situace v těch opatřeních, na které byly investiční programy (PRV, IROP), zaměřeny, přispělo.

Faktem však je, že zaměření PRV a IROP pokrývá je určitý výsek potřeb v území, některé oblasti, které nejvíc tíží obce (kanalizace, místní komunikace, odpadové hospodářství) jsou zcela mimo okruh podpory.

Klíčová zjištění:

1. Alokace v některých oblastech nemůže problémy řešit (chodníky, větší investice ve školství apod.), anebo vůbec na ně PR nejsou zaměřeny (technická infrastruktura v obcích, odpadové hospodářství apod.).
2. V drobnějších investicích (samozřejmě přechodně) i relativně nízká alokace našich PR problémy řeší.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

K vyřešení problémů v území MAS není alokace v CLLD dostatečná, může přispět jen jako doplněk jiných dotačních možností (a samozřejmě vlastních prostředků žadatelů) a řešit problémy na přechodnou dobu. Navíc je podpora zaměřena jen na určitý výsek problémů, některé

zásadní vůbec neřeší.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Alokace v našich výzvách přispívá k řešení „drobných problémů a potřeb“ v území. Nemůže pokrývat velké, finančně náročné akce.
2. Na řadu významných potřeb v území zaměření strategie a jejích PR vůbec nemíří.
3. Závěry z naší strategie nelze generalizovat na celou ČR, v jiných územích mohou být potřeby zcela odlišné.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. Není realizován žádný projekt spolupráce z PRV 19.3.1			
2. Přesun finančních prostředků v PRV bude řešen po schválení střednědobé evaluace (ve prospěch fiche 1 Investice do zemědělských podniků a fiche 10 Projekty pro obce pro čl.20)			
3. Nedostatečné čerpání z IROP řešeno přesunem alokace.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

1. Přesun prostředků z fiche 2 PRV Zpracování a zavádění na trh zemědělských produktů	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno
2. Přesun finančních prostředků z fiche 3 Lesnická infrastruktura	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno
3. Přesun finančních prostředků z fiche 4 Investice do lesnických technologií	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno
4. Přesun finančních prostředků z fiche 6 Projekty spolupráce	31. 10. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Provedeno

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV

Fiche 6 Lesnická infrastruktura – menší zájem ze strany žadatelů byl způsobený nutností vysoké připravenosti projektů v době podání ŽoD.

Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – nízký zájem žadatelů vedl k vyhlášení pouze dvou výzev, alokované finanční prostředky byly přesunuty ve prospěch jiných fichí.

Fiche 6 Projekty spolupráce – nebyly realizovány z ohledem na stanovená Pravidla. Fiche byla zcela zrušena ve prospěch jiných, krácení tudíž o 100%.

IROP

Zrušení opatření Terminály pro nezájem žadatelů, velice nízká alokace přesunuta ve prospěch jiných opatření.

OP Z

Alokace byla vyčerpána dle plánu.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?	
Odpověď: Po schválení čl. 20 do PRV byla přidána fiche 10 Projekty pro obce	
Klíčová zjištění:	
1. Zařazení čl. 20 do PRV 2014 – 2020 bylo jednoznačně pozitivní změnou, umožnilo obcím, spolkům a jiným NNO realizovat s dotační podporou projekty z mnoha důležitých oblastí.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku: V IROP bylo zaměření velmi dobré, solidně byla využita alokace ve všech opatřeních (přes konkurenci jiných dotací). V PRV bylo jednoznačným přínosem zařazení článku 20, kterým se PRV 2014-2020 přiblížil programu LEADER 2007-2013. OP Z hodnoceno ze strany žadatelů také kladně, alokace zcela využita.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. V IROP a OP Z zaměření opatření v zásadě vyhovovalo, alokace vyčerpána.
2. PRV v zaměření fichí vyhovovalo, velmi přínosné bylo doplnění článku 20 (u nás fiche 10).

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vodňanská ryba, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Vodňanská ryba:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. Tempo vyhlašování výzev IROP je limitováno tím, jak jsou projekty na straně řídicího orgánu (CRR, MMR) vyhodnocovány. Vzhledem k tomu, že MAS má povinnost do 31.1.2019 aktualizovat finanční plán, byly potřebné změny realizovány změnou ISg.			
2. V PRV a OPZ není důvod průběh čerpání alokace měnit.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP - úprava aktivit, indikátorů a finančního plánu. OPZ - úprava indikátorů.	duben 2019	manažer OP	realizováno změnou č. 1 ISg

PRV- úprava finančního plánu			
2. IROP - úprava alokace u některých opatření; OPZ - úprava alokace u některých opatření.	srpen 2019	manažer OP	realizováno změnou č. 2 ISg
3. PRV - navýšení celkové alokace, úprava alokací u jednotlivých opatření; nová fiche č. 7 Projekty pro obce.	březen 2020	manažer OP	realizováno změnou č. 3 ISg
4. IROP - úprava finančního plánu IROP dle skutečnosti do roku 2019.	duben 2020	manažer OP	realizováno změnou č. 4 ISg
5. IROP - úprava finančního plánu IROP dle skutečnosti do roku 2020.	duben 2021	manažer OP	realizováno změnou č. 5 ISg

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- ☐ MAS má 1 výzvu, ve které je projekt v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 v PR PRV,
- ☐ MAS má 27 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 12 v PR IROP,
 - 8 v PR PRV,
 - 7 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP (MAS OP ŽP nerealizovala)
- ☐ MAS má 3 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP Ž (MAS OP ŽP nerealizovala)

Klíčová zjištění:

3. Kromě posledního dokončovaného projektu PRV jsou všechny vybrané projekty (které se nakonec realizovaly) ukončeny.
4. MAS vyčerpala veškerou alokaci včetně zvýšení v PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS pružně reagovala na potřeby žadatelů a přesuny alokací mezi fichemi /opatřeními dosáhla uspokojení vyššího počtu žadatelů.

Z IROP a OP Z byly projekty ukončeny do jara 2023, odlišná situace byla v PRV, kdy byla v době „přechodného období“ v r. 2023 vyhlášena ještě tzv. „zbytková“ výzva pouze z fiche 10 Projekty pro obce – 1 projekt byl na konci r. 2024 v realizaci.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Jsou-li přiměřeně zacíleny programové rámce (anebo MAS může přesouvat alokace), je schopna MAS bezpečně vyčerpat alokované prostředky.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluate (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1	Vybudování chodníku v obci Vlastec	Obec Vlastec	701 803,07 Kč
IROP	2	Automobil pro sociální služby Protivín	Město Protivín	500 000,00 Kč
IROP	3	Čokoládovna Drahonice	A MANO s.r.o.	930 850,00 Kč
IROP	4	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	Město Vodňany	4 976 957,64 Kč
OP Z	1	Zaměstnanost v regionu	Dobrovolný svazek obcí Blanicko-Otavského regionu	5 068 615,73 Kč
OP Z	2	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Vodňansku	PREVENT 99 z. ú.	1 297 291,24 Kč
OP Z	2	Provoz komunitního centra ve Slabčicích	Obec Slabčice	929 459,52 Kč

OP Z	3	Čokoládovna Drahonice	A MANO s.r.o.	1 134 639,98 Kč
OP Z	4	Prorodinná opatření	MAS Vodňanská ryba, z.s.	3 101 653,64 Kč
PRV	1	Zefektivnění rostlinné výroby	Martin Lang	1 560 900,00 Kč
PRV	2	Chladírenská dodávka na rozvoz mlékárenských výrobků	Josef Ciboch	607 700,00 Kč
PRV	3	Rekonstrukce lesní cesty Kozín	Obec Albrechtice nad Vltavou	2 139 162,00 Kč
PRV	4	Pořízení nové lesnické technologie	Martin Batista	249 000,00 Kč
PRV	5	Vyhlídky Sedlo	Obec Heřmaň	1 364 160,00 Kč
PRV	10	Obnova kaple sv. Prokopa v Měkynci	Obec Měkynec	578 485,00 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

PRV

1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurence – schopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	1 Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.10.2016	4	31.12.2023	1	7	175%	31	775%
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	7	350%	5,25	262,5%

Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 2 Podpora organizace potravinového	2 Zpracování a uvádění na trh	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	1	4	133,3%	3	100%

řetězce	zemědělských produktů	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FET	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	1	100%	0	0%
---------	-----------------------	-------	--	-----	----------	---	-----------	---	------------	----------------	---	------	---	----

Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurence – schopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	3 Lesnická infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	1	1	50%	2	100%
		94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	0,5	0,416	20,8%	0,855	42,75%

Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti	4 Investice do lesnických technologií	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	1	1	50%	7	350%

zemědělských podniků a konkurence – schopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	1	100%	2	200%
--	--	-------	--	-----	----------	---	-----------	---	------------	----------------	---	------	---	------

Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurence – schopnosti všech druhů zemědělské činnosti a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů	5 Posílení rekreační funkce lesa	93702	Počet podpořených operací/akcí	Akce/operace	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	1	4	133,3%	4	133,3%
		94800	Celková plocha	ha	Výstup	0	1.10.2016	0,5	31.12.2023	Není požadován	26,17	5234%	0,2485	49,7%

Spec. cíl SCLLD	Fiche SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC IV 3 Projekty spolupráce	6 Projekty spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.10.2016	40 829	31.12.2023	0	0	0%	0	0%

IROP

2. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.3 konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	1 Bezpečná doprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	5	250%
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	Výstup	0	1.12.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	Výstup	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%

		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	1.10.2016	35	31.12.2023	Není požadován	0	0%	31	88,57%
--	--	-------	---	---	----------	----	-----------	----	------------	----------------	---	----	----	--------

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	2 Sociální začleňování a sociální služby	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální péči	zázemí	Výstup	0	1.10.2016	4	31.12.2023	Není požadován	0	0%	6	150%
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služba	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	2	100%
		67510	Kapacita služeb a sociální péče	klient	Výstup	0	1.12.2016	20	31.12.2023	Není požadován	0	0%	55	275%

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	3 Sociální podnikání	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	Výstup	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		10102	Počet podniků pobírající granty	podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpory podniků	EUR	Výstup	0	1.1.2014	1692,36	31.12.2024	Není požadován	0	0%	1813,74	107,17%
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	2,7	270%

		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	1,7	85%
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	1.10.2016	22	31.12.2023	Není požadován	0	0%	13,1	59,54%

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1.10.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0%	3	60%
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2014	200	31.12.2023	Není požadován	0	0%	824	412%
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	1.10.2016	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0%	82,1	90,7%
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	1.12.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0%	6,8	136%

OP Z

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	1 Řešení lokální nezaměstnanosti	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	10	31.12.2023	Není požadován	0	0%	13	130%
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	1	100%
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.12.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	2	100%
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2316	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	12	600%

		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	7	350%

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC II.2 Podpora sociálního začleňování snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	2 Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	60	31.12.2023	Není požadován	0	0%	71	118,3%
		67001	Kapacita podpořených služeb	osoby	Výstup	0	1.10.2016	59	31.12.2023	Není požadován	0	0%	66	111,9%
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1.12.2016	80	31.12.2023	Není požadován	0	0%	106	132,5%
		67315	Bývalí účastníci projektu v oblasti sociálních služeb, u nichž služba splnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	6	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	2	100%

		67310	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.12.2016	6	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
	3 Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%	3	150%
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	1	100%
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání jsou v procesu vzdělávání / odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
	4 Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.10.2016	185	31.12.2023	Není požadován	0	0%	106	57,3%
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	osoby	Výstup	0	1.10.2016	105	31.12.2023	Není požadován	0	0%	30	28,57%
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%

		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.10.2016	60	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	1.10.2016	3	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	Výstup	0	1.10.2016	6	31.12.2023	Není požadován	0	0%	0	0%

Tabulka 12 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					skutečný stav čerpání (v Kč) k 31.12.2024	skutečný stav čerpání (v % z CZV k 31.12.2024)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		CZV (v Kč) v PRV „závazek“ výdajů, z nichž je určena dotace:	Skutečný stav čerpání (v % z CZV po poslední změně ISg)
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Soukromé zdroje PRV (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		

SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. Podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. Činností a podpora inovativních zeměděl. Technologií a udržitelného obhospodařování lesů	PRV 1 Investice do zemědělských podniků	9258340	2962670	1666500	0	4629170	20845563	7553717	4248967	0	0	11284580	121,8%
SC IV 2 Podpora organizace potravinového řetězce	PRV 2 Zpracování a uvádění na trh zeměděl. produktů	6943740	2222000	1249870	0	3471870	1079700	345504	194346	0	0	513888	7,4%
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. Podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. Činností a podpora inovativních zeměděl. Technologií a udržitelného obhospodařování lesů	PRV 3 Lesnická infrastruktura	6172230	3555210	1999800	0	617220	4423191	2263634	1273295	0	0	3536929	57,3%
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. Podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. Činností a podpora inovativních zeměděl. Technologií a udržitelného obhospodařování lesů	PRV 4 Investice do lesnických technologií	6017920	1925730	1083230	0	3008960	7092215	1772711	997151	0	0	2769862	46%
SC IV 1 Zvýšení životaschopnosti zeměděl. Podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zeměděl. Činností a podpora inovativních zeměděl. Technologií a udržitelného obhospodařování lesů	PRV 5 Posílení rekreační funkce lesa	6480820	4147720	2333100	0	0	5440020	3481612	1958408	0	0	5440020	83,9%

SC IV 3 Projekty spolupráce	PRV 6 Projekty spolupráce	1227040	706780	397560	0	122700	0	0	0	0	0	0	0%
SCI II.3 Konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	PRV 10 Projekty pro obce	-	-	-	-	-	19193940	12284121	6909819	0	0	0	98%

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC II.3 Konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region	IROP 1 Bezpečná doprava	6625890	6294600	0	331290	0	7157465,83	6799592,55	0	357873,28	0	0	7935956,97	119,8%

SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	IROP 2 Sociální začleňování a sociální služby	12149100	11541640	1249870	0	607450	12149096	11541641,2	0	607454,8	0	0	10999999,99	90,5%
SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	IROP 3 Sociální podnikání	930850	884310	0	0	46540	930850	884307,5	0	0	46542,5	0	930850	100%
SC II.5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	IROP 4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	9308530	8843100	0	465430	0	8776957,64	8338109,75	0	438847,89	0	0	8820746	94,8%

OP Z

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Soukromé zdroje PRV (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			

SC II.1 Podpora malého a středního podnikání	OP Z 1 Řešení lokální nezaměstnanosti	5673200	4822220	510570	255300	85110	5673105	4822139,25	567310,5	283655,25	0	0	4815184,93	84,9%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	OP Z 2 Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb	4254900	3616670	574410	63820	0	4255065	3616805,25	496563,75	141696	0	0	3079682,24	0%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	OP Z 3 Sociální podnikání	1134640	964440	0	0	170200	1134640	964444	0	0	0	0	964443,97	85%
SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje	OP Z 4 Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	3120260	2652220	390040	54600	23400	3120190	2652161,5	468028,5	0	0	0	3101653,63	99,4%

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Indikátorový plán je plněn s rozdíly nevyžadujícími navržené doporučení.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PRV – úpravy alokace v jednotlivých Fichích, v případě aplikace článku 20	31. 12. 2019	Manažer OP	Realizováno
2. IROP a OP Z po dokončení administrace výzev	31. 12. 2019	Manažer IROP Manažer OP Z	Realizováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců? V PRV jsou cílové hodnoty indikátorů v poměrně dobré shodě s poslední úpravou strategie 2014-2020, a to z důvodu úprav indikátorů se změnami programového rámce. Nesplněna byla pouze pracovní místa (indikátor 94800) ve fichi 2, což však bylo mnohonásobně kompenzováno vytvořenými pracovními místy ve fichi 1. Menší než 50% plnění nastalo u indikátoru Fiche 3 Celková délka lesních cest a fiche 5 Celková plocha v ha. V těchto Fichích bylo podáno nejméně žádostí. Přes postupné zvyšování hodnot indikátorů ve fichích 1 a 7, byly počty podpořených žadatelů výrazně překročeny. V OPZ bylo plnění indikátorů limitováno počtem žadatelů. Hlavní indikátory (60000) se nepodařilo naplnit v opatření Prorodinná opatření (pouze 1 žadatel a krátká doba na realizaci). Ostatní indikátory byly překročeny, některé mnohonásobně. V IROP byly indikátory většinou naplněny, některé nižší hodnoty plnění byly způsobeny většinou malým počtem žadatelů.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)? Cílové hodnoty indikátorů v PRV byly měněny v souvislosti s přijetím „ bonusu“ za dobré čerpání. Výrazně tak byly zvyšovány hodnoty indikátorů ve fichích 1 a 7, kam směřovaly prostředky z jiných fichí a zejména „bonus“, který představoval cca 50% navýšení celkové alokace PRV. Změny cílových hodnot indikátorů v opatřeních IROP a OP Z měněny nebyly (v souladu s Pokyny ke změnám SCLLD).	
Klíčová zjištění:	
1. V programových rámcích podporujících investiční projekty (PRV, IROP) je možné cílové hodnoty indikátorů upravit v průběhu realizace SCLLD při jejích změnách tak,	

aby to odpovídalo alokacím v jednotlivých opatřeních nebo fichích. Předvídat cílové hodnoty indikátorů na sedm let dopředu je ovšem značně obtížné.

2. V programových rámcích s podporou měkkých projektů (OPZ) to platí jen u základních indikátorů (např. 60000), odhadnout cílové hodnoty u indikátorů charakterizujících dílčí ukazatele (jednotlivé podskupiny podpořených osob) je to skoro nemožné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V programových rámcích s investičními projekty lze poměrně dobře odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu detailní znalosti pravidel a stabilní ekonomické situace. Příkladem je PRV a jeho hlavní indikátor – vytváření pracovních míst. V době, kdy strategie byla schvalována, byla skutečně silná potřeba pracovní místa vytvářet. O několik let později byla však potřeba spíše opačná. Měli jsme však už „splněno“, a tak jsme mohli váhu kritéria snížit, aby se dostalo i na projekty aktuálně potřebnější.

V operačním programu podporujícím měkké projekty jsme mohli flexibilně reagovat na naprosto neočekávanou poptávku po financování pracovních míst na obcích. Neřešili jsme tím však primárně nezaměstnanost, ale obsazení pozic, které obce pro svou činnost potřebovaly.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Umožnit změny indikátorů v průběhu období realizace strategie vzhledem k měnící se ekonomické situaci a poptávce žadatelů.
2. V měkkých projektech omezit počet indikátorů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování

- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Intervence plní svůj účel, pokud projekt obstál v kritériích přijatelnosti a věcného hodnocení a nenastaly problémy při jeho realizaci. U vybraných projektů je předpoklad (eliminace rizik), že by k problémům dojít nemělo.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. ----			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Jen velmi malý podíl vybraných projektů nebyl realizován (žadatel odstoupil, projekt byl vyřazen příslušným řídicím orgánem) a stejně nízký podíl (v jednotkách procent) projektů byl v průběhu realizace výrazně redukován. To ukazuje, že vybrané projekty byly vesměs životaschopné a dobře připravené.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Úspěšně realizované projekty nepochybně přispívají k uspokojování potřeb žadatelů. Pokud mluvíme o „cílové skupině“ jako celku, je otázkou, jak velký podíl cílové skupiny mohou naše projekty vzhledem k finančním možnostem MAS zasáhnout. Např. v PRV byly podpořeny už desítky zemědělských podnikatelů, což je ovšem stále jen menší podíl (odhadujeme nízké desítky procent) ze všech aktivních zemědělských podnikatelů v území. Podobně v IROP v oblasti podpory škol, bezpečné dopravy apod. O míře potřeb cílové skupiny vypovídá mj. i to, jak malý podíl žádostí ve výzvách propadne ve výběru MAS. K nízkému podílu neúspěšných žadatelů přispělo i operativní přesouvání peněz mezi fichemi / opatřeními.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Minimální udržitelnost projektů je dána pravidly operačních programů. Naprostá většina realizovaných investic má udržitelnost delší, platí to především o stavbách (chodníky, školy, hasičské zbrojnice, stavby pro zemědělské nebo nezemědělské podnikatele), u techniky je udržitelnost dána životností techniky.	
Klíčová zjištění:	
1. Nízký podíl projektů vybraných, ale nerealizovaných či krácených vypovídá o výběru vhodných projektů.	

2. Míra uspokojování potřeb cílových skupin je dána početností těchto skupin. Ve většině výzev však podíl nevybraných projektů byl nízký, což naznačuje, že „akutní“ potřeby byly dobře plněny.
3. Obou těchto skutečností však bylo dosaženo také zásluhou operativního přesouvání alokace z jedné fiche nebo opatření do jiných.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Z výsledků výzev (vyčerpané alokace včetně bonusu, nízký podíl propadlých nebo krácených projektů, nízký podíl žadatelů, kteří neprošli výběrem MAS) lze konstatovat, že intervence byly vynaloženy účelně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Při dobrém operativním přesouvání prostředků byly prostředky pro plnění strategie CLLD dobře a účelně využity.
2. Je nezbytné zachovat možnost přesunů alokací mezi fichemi a opatřeními.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům. 2. Nepředpokládané pozitivní a negativní výsledky byly identifikovány jako zanedbatelné, není tedy navrženo žádné doporučení.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. ---			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: V neinvestičních dotacích (OPZ) jsou stanoveny limity na určité činnosti a služby. V projektech investičních (PRV, IROP) jsou zárukou přiměřenosti vynaložených nákladů výběrová řízení. V opatřeních IROP byly prostředky vyčerpány na 94-100 % finančního plánu. V PRV nebylo naplněno čerpání projektů spolupráce (PRV 19.3.1, fiche 6). Důvodem bylo nevhodné nastavení Pravidel, která neumožňovala investiční projekty. Finanční prostředky byly přesunuty do fiche 10 – Projekty pro obce (po schválení čl. 20).
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: <u>PRV</u> Fiche 1 Investice do zemědělských podniků Článek 17.1. a) Nařízení PRV ----- Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů Článek 17.1. b) Nařízení PRV ---- Fiche 3 Lesnická infrastruktura 17.1.c) Nařízení PRV --- Fiche 4 Investice do lesnických technologií Článek 26 Nařízení PRV

Fiche 5 Posílení rekreační funkce lesa

Článek 25 Nařízení PRV

Zlepšení využití obecních lesů místními obyvateli obcí i jejich návštěvníky (Vodňany, Heřmaň, Kluky).

Fiche 10 Projekty pro obce

Článek 20 Nařízení PRV

a) Veřejná prostranství v obcích: proběhlo několik revitalizací návsi, ze kterých se stal důstojný veřejný prostor pro setkávání obyvatel napříč generacemi (obce Temešvár, Vlastec, Drahonice).

OP Z

Opatření 1 – Řešení lokální nezaměstnanosti

Projekt Zaměstnanost v regionu – projekt Dobrovolného svazku obcí Blanicko-Otavského regionu podpořil zaměstnanost v malých obcích – v 10 obcích bylo zaměstnáno 10 místních obyvatel na různé výše úvazků. Někteří zaměstnanci v zaměstnání pokračují, někteří využili pracovní zkušenosti k získání nového zaměstnání.

Opatření 2 – Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb

Projekt Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Vodňanu podpořil žadatele v možnosti poskytovat SAS rodinám s dětmi sociálně slabých a znevýhodněných. V dalších projektech byli podpořeni 2 komunitní pracovníci v nově vzniklých Komunitních centrech (Slabčice a Heřmaň).

Opatření 3 Sociální podnikání

Projekt Čokoládovna Drahonice podpořil začlenění handicapovaných osob v sociálním podniku v území MAS.

Opatření 4 Prorodinná opatření v obcích

Projekt Prorodinná opatření na území MAS Vodňanská ryba podpořil pokračování činnosti Dětského klubu Rybka (ve školním roce) a letních příměstských táborů (o prázdninách), čímž podpořil sladování pracovního a soukromého života rodin s malými dětmi a podpořil také zaměstnanost rodičů.

IROP

Opatření 1 Bezpečná doprava

Vzniklo 5 nových chodníků ke zlepšení bezpečnosti chodců v dopravě (Vodňany, Vlastec, Žďár, Číčenice, Oslov) a 1 cyklostezka z Vodňan do Křtetic.

Opatření 2 Sociální začleňování a sociální služby

a) Podpořené projekty pomohly žadatelům k nákupu 2 automobilů pro terénní sociální služby (Vodňany, Protivín).

b) Projekty podpořily výstavbu 2 Komunitních center (Slabčice, Heřmaň)

Opatření 3 Sociální podnikání

Podpořen sociální podnik v území, projekt pomohl vybavit sociální podnik novými stroji na

zpracování čokoládových bodů a rozšířit tak sociální podnik v dalším rozvoji.

Opatření 4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení

Projekt Gastrostudiou SOUs Vodňany přispěl ke vzniku dvou odborných učeben a to pro výuku odborný výcvik a kulinářství. Vznikly ještě další odborné učebny základních škol v menších obcích (Albrechtice nad Vltavou, Protivín).

Nejpřínosněji jsme vyhodnotili:

1. Propojení dvou projektů OP Z a IROP, kdy v rámci obou projektů byl podpořen žadatel Sociální podnik v území MAS - nové vybavení (IROP) + podpora zaměstnávání osob se zdravotním postižením (OP Z).

2. Propojení dvou projektů OP Z a IROP, kdy v rámci projektů byla podpořena výstavba Komunitních center (IROP) a zároveň s tím zaměstnání komunitních pracovníků (OP Z).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV

Fiche 1 Investice do zemědělských podniků

Článek 17.1. a) Nařízení PRV

Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Článek 17.1. b) Nařízení PRV

Malý zájem ze strany žadatelů.

Fiche 3 Lesnická infrastruktura

17.1.c) Nařízení PRV

Nižší zájem žadatelů pro náročnou přípravu projektů (jedná se o stavby).

Fiche 4 Investice do lesnických technologií

Článek 26 Nařízení PRV

Fiche 5 Posílení rekreační funkce lesa

Článek 25 Nařízení PRV

Fiche 6 Projekty spolupráce

Článek 19.3.1 Nařízení PRV

Fiche zrušena z důvodu nevyhovujících Pravidel. Přestože jsme měli připravené některé pokračující projekty spolupráce, nebylo možné je realizovat.

Fiche 10 Projekty pro obce

Článek 20 Nařízení PRV

OP Z

Opatření 1 – Řešení lokální nezaměstnanosti

Opatření 2 – Podpora sociálního začleňování a sociálních služeb --- Opatření 3 Sociální podnikání --- Opatření 4 Prorodinná opatření v obcích Několik projektů bylo pro chyby žadatelů vyřazeno na základě posudku externích hodnotitelů. IROP Opatření 1 Bezpečná doprava Nízká alokace na výstavbu terminálů vedla k nezájmu žadatelů. Výzva byla zrušena. Opatření 2 Sociální začleňování a sociální služby --- Opatření 3 Sociální podnikání --- Opatření 4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení Do výzvy na zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání nebyla přijata žádná žádost (9. výzva IROP)
Klíčová zjištění 1. Výstupy a výsledky v programových rámcích odpovídají vynaloženým prostředkům. 2. Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (některé projekty obcí ve Fichi 7 PRV, komunitní centra IROP, projekty zaměřené na komunitní práci a zaměstnanost OP Z). U jednostranně investičních projektů (chodníky, učebny, nákup techniky nebo vybavení) jsou neočekávanými efekty spíše problémy s dodavateli, kvalitou provedení, případně komplikace s následnou uznatelností některých výdajů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď: Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně. Podíl propadlých a nerealizovaných prostředků je nízký, bylo využito i bonusů za čerpání (PRV). Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (některé projekty obcí ve Fichi 7 PRV, komunitní centra IROP, projekty zaměřené na komunitní práci a zaměstnanost OP Z).
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období) 1. Finanční prostředky byly využity na intervence účinně, včetně přídavků za řádné čerpání alokace v PRV. 2. Neočekávané pozitivní efekty přinášejí hlavně projekty komunitního charakteru nebo ty, na jejichž přípravě se podílela veřejnost (např. úpravy veřejných prostranství) nebo mimořádně zdařilé projekty (propojení více OP např. IROP a OP Z zvyšující efektivitu projektů), které jsou i propagací MAS.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Dobře nasměřovaná investiční podpora zejména v oblasti občanské vybavenosti má značný vliv na zlepšení situace v území. 2. Dílčí efekty mohou přinést opatření ke zvýšení nabídky práce.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP – změny alokací mezi opatřeními podle čerpání a zájmů žadatelů	31. 12. 2019	Manažer OP	Realizováno
2. PRV – změny alokací mezi opatřeními podle čerpání a zájmů žadatelů	31. 12. 2019	Manažer OP	Realizováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV

Fiche 1 Investice do zemědělských podniků

Článek 17.1. a) Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche 1

Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Článek 17.1. b) Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche

Fiche 3 Lesnická infrastruktura

17.1.c) Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche 3

Fiche 4 Investice do lesnických technologií

Článek 26 Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche 4

Fiche 5 Posílení rekreační funkce lesa

Článek 25 Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche 5

Fiche 6 Projekty spolupráce

Článek 19.3.1 Nařízení PRV

Fiche zrušena z důvodu nevyhovujících Pravidel.

Fiche 10 Projekty pro obce

Článek 20 Nařízení PRV

SC naplňují všechny realizované projekty fiche 7

OPZ

SC II.1 1 podpora malého a středního podnikání

Opatření 1. Řešení lokální nezaměstnanosti

Cíl byl naplňován v opatření 1 a 3

SC II.2 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje

Opatření 2. Podpora sociálního začleňování a služeb

Cíl byl naplňován v opatření 2

Opatření 3. Sociální podnikání

Cíly byl naplňován v opatření 3

Opatření 4. Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni

Cíl byl naplňován v opatření 4 a 1

IROP

SC II 3 Konkurenceschopný, dostupný a bezpečný region

Opatření 1 Bezpečná doprava

Naplňují všechny realizované projekty opatření.

Opatření 2 Sociální začleňování a služby

Naplňují všechny realizované projekty opatření.

Opatření 3 Sociální podnikání

Naplňují všechny realizované projekty opatření.

Opatření 4 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení

Naplňují všechny realizované projekty opatření.

Klíčová zjištění:

1. Všechny realizované projekty k naplňování specifického cíle, dané fiche nebo opatření.
2. Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle „hlavního“ specifického cíle dané fiche či opatření k naplňování jiných specifických cílů strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Projekty realizované v PRV, OPZ i IROP přispívaly k naplňování specifického cíle dané fiche nebo opatření.

Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle „hlavního“ specifického cíle dané fiche či opatření k naplňování jiných specifických cílů strategie. Platí to hlavně o projektech, na jejichž přípravě se podílel širší okruh lidí (komunitní centra, projekty veřejných prostranství apod.).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence ve všech PR byly směřovány k plnění specifických cílů strategie, toho, na který bylo opatření či fiche navázáno. „Do jaké míry“ jsou cíle naplňovány, to závisí na finančních prostředcích MAS, lokálně projekty napomáhají výrazně.
2. Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle „hlavního“ specifického cíle dané fiche či opatření k naplňování jiných specifických cílů strategie. Platí to hlavně o projektech, na jejichž přípravě se podílel širší okruh lidí (komunitní centra, projekty veřejných prostranství apod.), tedy typické projekty vytvořené „zdola“, metodou LEADER.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. Vzájemnou spolupráci aktérů v území lze posilovat nastavením kritérií ve věcném hodnocení. 2. Příkladem synergických efektů jsou projekty na podporu Sociálního podniku a Komunitních center (Komunitní centra podpořená z IROP a komunitní sociální pracovníci podpoření z OP Z, Sociální podnik podpořený z IROP a podpora stejného sociálního podniku z OP Z – zaměstnání osob se zdravotním postižením).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vhodná kritéria věcného hodnocení posilující	Průběžné	Manažeři OP	Postupně realizováno, kritéria

spolupráci subjektů			se při opakovaných výzvách stabilizovala.
---------------------	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

V PRV projekty obcí či neziskových organizací v řadě případů spolupráci více subjektů předpokládají, přinejmenším při řešení spolufinancování a spolupořádání akce.

V IROP závisí míra spolupráce více aktérů na charakteru projektu.

Příkladem mnohostranné spolupráce byl vznik komunitních center ve Slabčicích (jemuž předcházelo rozsáhlé komunitní projednání) a v Heřmaně. Přirozeně spolupracují také obce a SDH při rekonstrukci hasičských zbrojnic a pořízení techniky.

Komunitní projednání záměru bylo uplatněno i při realizacích obnovy veřejných prostranství, například ve Vlastci (prostranství před obecním úřadem, PRV) nebo v Temešváru (náves, PRV)

V OPZ závisí míra spolupráce a zapojení místních lidí na charakteru projektu. V těch projektech, kde byla získána pracovní síla na úřad, je zapojení minimální. Naopak projekty zaměřené na podporu komunitního života jsou na aktivitě místních lidí, znalosti lokality a práci dobrovolníků postaveny.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

V projektech PRV vedly ke zlepšení znalostí projekty „diverzifikace zemědělských podnikatelů“, kteří ke své původní činnosti přidávali další činnost.

Na zlepšení znalostí a dovedností žadatelů jsou zaměřeny projekty OPZ na terénní práce (PREVENT 99) a komunální pomoci (Slabčice, Heřmaň).

Ke zlepšení znalostí uživatelů projektů přispívají pochopitelně i komunitní centra realizovaná z projektů IROP.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Nastavit v hodnocení projektů inovativnost jako kritérium naráží na problém, že se míra inovativnosti nedá měřit. A tak se nedá říci, že by MAS vybírala inovativní projekty cíleně, hodnocením procházejí všichni žadatelé, jejichž projekty jsou v dané výzvě a opatření/fichi přijatelné a splní dostatečný počet bodů (a projdou výběrem, je-li převis žádostí). Zásluha MAS tedy spočívá spíše v tom, že některým skutečně originálním projektům umožnila realizaci nebo ji aspoň finanční podporou usnadnila.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Příkladem synergického efektu jsou projekty OPZ Dobrovolného svazku obcí Blanicko – Otavského regionu „Zaměstnanost v regionu“, MAS Vodňanská ryba, z.s. „Prorodinná opatření MAS Vodňanská ryba“ a A MANO s.r.o. „Čokoládovna Drahonice“. V těchto projektech dochází cíleně k podpoře zaměstnanosti v regionu pro různé cílové skupiny: nezaměstnané, rodiče malých dětí i osoby se zdravotním postižením.

Klíčová zjištění:

1. Ke vzájemné spolupráci osob nebo organizací, které připravují projekt, dochází obvykle

tam, kde je taková spolupráce i obsahem vlastního projektu (komunitní centra, sociální a komunitní výpomoc, projekty spolupráce apod.). V takových projektech je možná i synergický efekt, pokud více žadatelů připravuje podobně zaměřený projekt.

2. Inovativní projekty MAS aktivně nemá příliš šanci preferovat, může napomoci jejich realizaci a přispět k propagaci takových projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidaná hodnota, především zapojení více lidí do přípravy projektu, synergický efekt, i posílení sociálního kapitálu, je výrazně častější u projektů, které svým charakterem spolupráci vyžadují (projekty v obcích se zapojením veřejnosti, jako jsou komunitní centra, veřejná prostranství apod.)

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Přidanou hodnotu mohou vytvářet projekty obsahující prvek spolupráce v záměru či v realizaci. Takové projekty by měly MAS podporovat. Jednoduché investice (nákupy techniky, chodníky apod.), ač jsou administrativně nejsnazší, přidanou hodnotu vytvářejí málokdy.
2. Inovativní projekty může MAS cíleně preferovat jen obtížně, může však přispět k jejich realizaci a následné propagaci.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Vodňanská ryba, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group

- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění

V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Projekty v OP Z jsou primárně zaměřeny k CS II 1 (Řešení lokální nezaměstnanosti) a II. 2 (Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje) přispívají však i k dalším cílům. Posílení kapacit úřadu přispívá k cíli 2 (občanská vybavenost a služby) a projekty, jimiž je podporována komunitní práce (opatření 2, projekty z opatření 1 zaměřené na komunitní práci) podporují i soudržnost obyvatel (strategický cíl LEADER znamená spolupráci všech) a cíl 6 Oživení venkova propojením tradic a nových nápadů.

U investičních projektů IROP je zaměření na konkrétní strategický (anebo spíše přímo specifický) cíl mnohem jasnější, přesto realizace některých projektů přispívá i k zlepšení situace v dalších oblastech. Projekty na výstavbu komunitních center (Slabčice, Heřmaň) jsou centrem společenského života obcí, rekonstrukce hasičských zbrojnic jsou sice primárně službou pro jednotky SDH, ale Sbory dobrovolných hasičů jsou v mnoha obcích nejaktivnější (či dokonce jedinou) společenskou organizací, která plní funkci organizátora různých akcí.

Projekty PRV – zemědělských podnikatelů i zpracovatelů jsou vesměs úzce zaměřeny na zlepšení chodu firmy, ale i zde existují přesahy. Rozšíření výroby čokoládovny v Drahonicích přispělo nejen k rozvoji sociálního podniku včetně zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce, ale i k proslulosti obce. Od rozšíření PRV o článek 20 (fiche 10 Projekty pro obce) vzniklo i z prostředků PRV mnoho projektů, které mají přesah do strategických cílů 6 a 7.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Prostředky, které má MAS k dispozici k podpoře projektů, jsou jen malým zlomkem investic realizovaných v území. Přesto dobře zacílené projekty mohou generovat další aktivity spolků, jednotlivců i obcí. Příklady byly uvedeny v předchozím bodu.

MAS kromě výzev a výběru projektů přispívá k naplňování cílů strategie i dalšími svými aktivitami.

Všechny aktivity MAS směřují především k naplňování strategických cílů 6 a 7, které jsou „jádro“ činnosti MAS a základem principu LEADER.

Klíčová zjištění:

1. Řada projektů investičních a většina neinvestičních má přesah do jiných strategických cílů SCLLD, než je ten, na který je opatření (fiche) vázáno. Přesah směřuje především do komunálního života, spolupráce obce, spolků, podnikatelů a

dalších subjektů na venkově, tedy do toho, co je základem principů LEADER.

2. MAS svou činností mimo programové rámce rovněž přispívá k oživení života na venkově, pořádání společenských a kulturních akcí, vzdělávání apod.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

K plnění investičních cílů strategie může MAS přispět jen dílčími projekty, úměrně prostředkům, které rozděljuje v projektech IROP nebo PRV. Významně přispívají projekty MAS k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů. V tom je jádro činnosti MAS a LEADER.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS může významně přispět k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů.
2. MAS také svou činností mimo programové rámce rovněž přispívá k oživení života na venkově.
3. Právě do těchto oblastí by měly směřovat prostředky pro MAS v příštím období, na rozsáhlé investice nebudou nikdy postačující. Posílení soudržnosti na venkově může ušetřit i prostředky vynakládané státem na potírání nežádoucích jevů i do řešení sociálních nerovností a konfliktů.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

1. Zapojení obyvatel do místních akcí se zlepšilo.
2. Veřejnost má z místních akcí prospěch.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Posílení možnosti obcí čerpat dotace	31.10.2019	Manažer OP	Realizováno od 6. výzvy PRV

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura se mírně zlepšily. Je to především zásluhou obcí (a neplatí to samozřejmě plošně), MAS přispívá projekty na oživení komunitního života (komunitní centra, podpora zázemí spolků, obnova drobných památek a kulturní činnosti apod.)

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Opět lze konstatovat mírné zlepšení. Souvisí to zase spíše s investicemi „shora“ (doprava), ale podílí se na tom i oživení spolkového a komunitního života. Nepomohou jen investice, je potřeba vytvořit v obci společenství lidí, kteří si navzájem pomáhají – a to se liší obec od obce.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Velmi obtížně hodnotitelné v území jako celku. Existují příklady obcí, které žijí pestrým společenským a kulturním životem, a jiné, kde nikoliv. Závisí to na práci vedení obce, na činnosti aktivních spolků, a také na složení obce. Mnohde je problematické zapojení nových obyvatel do obcí s vyšší nabídkou výstavby rodinných domů, kde nové obyvatelstvo vytvoří vlastní komunitu a nezapojuje se mezi starousedlíky.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Opět obtížná odpověď, pokud bereme území MAS jako celek. Pokud hodnotíme místní akce jednotlivě, pak ve velké většině případů ano, akce nejsou samoučelné, organizátoři znají poptávku a vycházejí jí vstříc.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: K 31. 12. 2024 bylo z prostředků PRV vytvořeno 7,25 pracovního místa				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS Vodňanská ryba se nezvýšila, počet obyvatel se pohybuje v podobných hodnotách + a -, výrazné výkyvy nejsou zaznamenány.				
Klíčová zjištění:				
1. V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 konstatovat mírné zlepšení. 2. Ke zlepšení života přispívají i místní akce. 3. Území MAS se v období 2014-2020 nezvětšilo, počet obyvatel zůstává přibližně stejný.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova se podílejí na zlepšení života na venkově. Přispívají ke zkvalitnění a zpestření služeb a podporují aktivity místních spolků. Také podpora zemědělských podnikatelů je pro rozvoj venkova pozitivní, podnikatelé vytvářejí pracovní příležitosti a obhospodařují extravilán obcí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 konstatovat mírné zlepšení a je to také zásluhou intervencí z PRV.
2. Pomáhají jak intervence zemědělským podnikatelům, zpracovatelům, lesníkům (pracovní místa, obhospodařování zemědělské půdy), tak i samozřejmě podpora obcím.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s stanovami MAS Vodňanská ryba, z.s. svěřena Monitorovacímu a kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Na zpracování evaluace se podíleli především pracovníci kanceláře MAS, v menší míře členové rozhodovacího orgánu (Programový výbor).

Zpracování ex post evaluace bylo náročné časově, obsáhla je faktografie (přehledy výzev, finanční plnění a plnění indikátorů, ale i kontextové ukazatele), největší překážkou ve zpracování byl však časový odstup. S výjimkou PRV se výzvy IROP a OPZ realizovaly před 4-6 lety a tyto výzvy byly navíc v paměti „přemazány“ novými výzvami (MAS realizovala v období 2021-2027 již několik výzev IROP a SZP).

Zpracování přehledů výzev a finančního plnění bylo tak vlastně předpokladem k dalšímu hodnocení, protože teprve tam si zpracovatel zase připomněl starší výzvy a projekty. Také před skupinovou diskusí museli být účastníci v předstihu informováni „o čem bude řeč“, aby si našli starší dokumenty a připomněli si průběh projektů.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Vodňanská ryba, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vodňanská ryba, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	srpen 2024	září 2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	říjen 2024	prosinec 2024	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	prosinec 2024	leden 2025	
Jednání Focus Group			3.2.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	březen 2025	duben 2025	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	leden 2025	únor 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	únor 2025	březen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	březen 2025	duben 2025	
Jednání Focus Group			1.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	duben 2025	květen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23. – 25.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

3.3 Manažerské shrnutí

Strategie CLLD

Strategie CLLD MAS s názvem „Lidé venkovu, venkov lidem“ pro období 2014-2020 byla zpracována v letech 2014-2015, první verze byla schválena Valnou hromadou MAS 17. 3. 2016 a následně byla strategie podána ke schválení na příslušný řídicí orgán.

V letech 2016-2019 bylo provedeno celkem 5 změn strategie. Území MAS se v době realizace SCLLD 2014-2020 nezměnilo.

MAS realizovala v období 2014-2020 tři programové rámce: Program obnovy venkova (PRV), Integrovaný regionální operační program (IROP) a Operační program Zaměstnanost (OPZ).

V PRV bylo původně šest fichí, jedna (fiche 6 – projekty Spolupráce) byla zrušena. Naopak, po doplnění PRV o článek 20, byla zavedena fiche 10 Projekty pro obce. IROP obsahoval čtyři opatření, stejně jako OP Z.

Oblast A – interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele CLLD

V přípravě výzev, vyhlášení výzev a příjmu žádostí se v průběhu období situace zlepšovala a problémy mizely. MAS se naučila „technice procesu“, interní postupy se už neměnily, výzvy jsme se také naučili vyhlášovat takřka bez chyb.

Potvrdila se nenahraditelnost osobních konzultací před podáním žádosti, semináře takovou konzultaci nahradit nemohou.

Administrativní kontrola projektů je činnost náročná, to platilo se zejména v IROP (v období 2021-2027 už bylo odstraněno) a trvá v PRV, byť zde jsou projekty administrativně jednodušší.

Ve výběru projektů byl problém s kritérii hodnocení, ta se postupně ustálila na taková, kde nebyly pochybnosti ani ze strany řídicích orgánů, ani při hodnocení projektů. Tím v PRV a

IROP (v OPZ jsme se opírali o posudek externích hodnotitelů) byla vyřešena i nutnost jednotného hlasování výběrového orgánu.

O dobré animační činnosti svědčí to, že ve všech programových rámcích jsme alokace bezpečně vyčerpali, v PRV dokonce s „bonusem“ za řádné čerpání.

Ve financování MAS (SC 4.2 IROP) jsme zvolili několika etapový projekt tak, abychom měli zajištěno průběžné financování provozních nákladů.

Oblast B – Relevance SCLLD

Platnost východisek pro realizaci SCLLD a adekvátnost cílů a opatření aktuálním problémem v území MAS

Sedmileté období je dlouhé a zejména vnější faktory se v průběhu realizace mohou výrazně měnit. Navíc je velmi dlouhé i období, které uplyne od přípravy období do schválení SCLLD (běžně tři, čtyři roky). To je taková doba, že se mohou „minout“ základní cíle strategie. V období 2014-2020 tomu tak bylo s řešením nezaměstnanosti. V letech 2011-2013 sužovala většinu zemí EU, v době realizace strategie se snížila na minimum. Podobně nikdo nemohl předvídat epidemii covidu. Bohužel nastavení „sedmiletka“ na takové změny neumožňuje dostatečně pružně reagovat.

Na změny v prostředí a aktuální potřeby může MAS do jisté míry reagovat přesuny alokací mezi jednotlivými opatřeními a fichemi.

Zásadním přínosem bylo přidání článku 20 v PRV (v MAS fiche 10), které umožnilo realizovat řadu drobných projektů v obcích.

Do jaké míry mohou finance MAS přispět k řešení problémů v území MAS?

K vyřešení problémů v území MAS není alokace v CLLD dostatečná, může přispět jen jako doplněk jiných dotačních možností (a samozřejmě vlastních prostředků žadatelů) a řešit problémy na přechodnou dobu. Navíc je podpora zaměřena jen na určitý výsek problémů, některé zásadní vůbec neřeší.

Alokace v našich výzvách přispívá k řešení „drobných problémů a potřeb“ v území. Nemůže pokrývat velké akce, navíc na řadu významných potřeb v území zaměřením strategie vůbec nemíří.

Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

V IROP bylo zaměřením velmi dobré, solidně byla využita alokace ve všech opatřeních (přes konkurenci jiných dotací). Stejně tomu bylo také v OP Z.

V PRV bylo jednoznačným přínosem zařazení článku 20, kterým se PRV 2014-2020 přiblížil programu LEADER 2007-2013.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Stav realizace SCLLD k 31. 12. 2024

V IROP byla poslední výzva vyhlášena v roce 2021, celkem bylo realizováno 14 projektů. Alokace cca 29 mil. korun byla rozdělena mezi vybrané projekty.

V OPZ se v území realizovalo 6 vybraných projektů, všechny byly dokončeny do jara 2022. Alokace cca 14 mil. korun byla rozdělena mezi vybrané projekty. Odlišná je situace v PRV, kdy v roce 2023 byla vyhlášena ještě jedna „zbytková“ výzva, pouze na fichi 10 Projekty pro obce. Celkem bylo realizováno z PRV 139 projektů, z tohoto počtu bylo 63 z fiche 10

Projekty pro obce. V PRV byla alokace pro MAS po mid-termu zvýšena z cca 24 mil. na cca 36 milionů korun. Alokace byla vyčerpána.

Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

V programových rámcích s investičními projekty lze poměrně dobře odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu detailní znalosti pravidel a stabilní ekonomické situace. Příkladem je PRV a jeho hlavní indikátor – vytváření pracovních míst. V době, kdy strategie byla schvalována, byla skutečně silná potřeba pracovní místa vytvářet. O několik let později byla však potřeba spíše opačná. Měli jsme však už „splněno“, a tak jsme mohli váhu kritéria „pracovní místa“ snížit, aby se dostalo i na projekty aktuálně potřebnější.

V operačním programu podporujícím měkké projekty (OPZ) jsme mohli flexibilně reagovat na neočekávanou poptávku po financování pracovních míst na obcích.

Doporučujeme umožnit změny indikátorů vzhledem k měnící se ekonomické situaci a poptávce žadatelů a v měkkých projektech snížit počet dílčích indikátorů, tak detailní členění cílové skupiny je nepředvídatelné.

Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Nízký podíl projektů vybraných, ale nerealizovaných vypovídá o výběru životaschopných projektů. Nerealizace projektů měla různý důvod, v PRV šlo nejčastěji o chybu žadatele (např. pozdě dodal doplnění), v IROP byly důvody spíše finanční (výhodnější dotace z přímé výzvy MMR, vysoké celkové náklady akce nad limit dotace apod.).

Míra uspokojování potřeb cílových skupin je dána početností těchto skupin. Ve většině výzev však podíl nevybraných projektů byl nízký, což naznačuje, že „akutní“ potřeby byly dobře plněny, přinejmenším v sektoru projektů v řádu jednotek milionů korun. Na větší projekty nemá MAS dostatečnou alokaci.

Obou těchto skutečností však bylo dosaženo také zásluhou operativního přesouvání alokace z jedné fiche nebo opatření do jiných.

Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně a účinně, Podíl propadlých a nerealizovaných prostředků je nízký, bylo využito i bonusů za čerpání (PRV).

Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (některé projekty obcí ve fichi 7 PRV, komunitní centra v IROP, projekty zaměřené na komunitní práci v OPZ).

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Intervence ve všech PR byly směřovány k plnění specifických cílů strategie, většinou toho, na který bylo opatření či fiche navázáno. Do jaké míry jsou cíle naplňovány, to závisí na finančních prostředcích MAS či přesněji na poměru prostředků MAS a potřeb v území, lokálně projekty napomáhají výrazně.

Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle „hlavního“ specifického cíle dané fiche či opatření k naplňování jiných specifických cílů strategie. Platí to hlavně o projektech, na jejichž přípravě se podílel širší okruh lidí (komunitní centra, projekty veřejných prostranství apod.), tedy typické projekty vytvořené „zdola“, metodou LEADER.

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?

Přidaná hodnota, především zapojení více lidí do přípravy projektu, synergický efekt, i posílení sociálního kapitálu, je výrazně častější u projektů, které svým charakterem spolupráci vyžadují (projekty v obcích se zapojením veřejnosti, jako jsou komunitní centra, veřejná prostranství, projekty zaměřené na komunitní práci apod.)

Inovativní projekty může MAS cíleně preferovat jen obtížně, může však přispět k jejich realizaci a následné propagaci jako příkladů dobré praxe.

Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

K plnění investičních cílů strategie (např. technická infrastruktura obcí) může MAS přispět jen dílčími projekty, úměrně prostředkům, které rozdělují v projektech IROP nebo PRV. Významně přispívají projekty MAS k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů. V tom je jádro činnosti MAS a LEADER.

MAS také svou činností „mimo programové rámce“ rovněž přispívá k oživení života na venkově.

Právě do těchto oblastí by měly směřovat prostředky pro MAS v příštím období, neboť na rozsáhlé investice nebudou nikdy postačující. Posílení soudržnosti na venkově může ušetřit i prostředky vynakládané státem na potírání nežádoucích jevů i do řešení sociálních nerovností a konfliktů.

Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 konstatovat mírné zlepšení a je to také zásluhou intervencí z PRV.

Pomáhají jak intervence zemědělským podnikatelům (pracovní místa, obhospodařování zemědělské půdy, hospodaření v lesích), tak samozřejmě i podpora obcím.

Hodnotit míru zapojení obyvatel je velmi obtížně v území jako celku. Existují příklady obcí, které žijí pestrým společenským a kulturním životem, a jiné, kde se nic neděje. Závisí to na práci vedení obce (nebo ještě lépe širšího okruhu lidí, kteří se na vedení obce a organizaci akcí podílejí), na činnosti aktivních spolků, a také na věkovém složení obce.