



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁN VZDĚLÁVÁNÍ PRO ORP VODŇANY

Závěrečná sebehodnotící zpráva MAP pro ORP Vodňany

Název projektu: „MAP v ORP Vodňany“

reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0000029

Jména autorů z realizačního týmu projektu:

PhDr. Alena Cepáková, Mgr. Zdeňka Čížková, Ing. Monika Kadlecová, Mgr. Ivana Kašová, Mgr. Ludmila Kolářová, Mgr. Barbora Křížková Louženská

Datum: srpen 2017



Vznik projektu a jeho vývoj

1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP? (V případě, že byla motivace pouze finanční, stačí uvést pouze toto)

Zapojení MAS do projektu vyplývá již z účelu MAS, kterým je rozvíjet místní partnerství soukromého a veřejného sektoru na příslušném území a přispívat tak k realizaci komunitně vedeného místního rozvoje. Tento účel MAS Vodňanská ryba, z. s., naplňuje mimo jiné všestrannou podporou trvalého rozvoje daného území, zejména činnostmi ve prospěch obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů, malých a středních podniků a dalších subjektů působících v území, vzděláváním dětí, mládeže a dospělých aj.

V území existovaly strategické dokumenty, které se věnovaly školství pouze okrajově či jako jedné z kapitol, ale nebyl zde zpracován dokument, který by samostatně řešil rozvoj vzdělávání v území ORP Vodňany.

Impulsem k zapojení do projektu byla:

- snaha podpořit vzájemnou spolupráci škol a dalších subjektů z ORP Vodňany,*
- vize vytvoření strategického dokumentu, který bude obsahovat záměry zkvalitnění a rozvoje vzdělávání v ORP Vodňany,*
- vize realizace záměrů uvedených v dokumentu a vize možnosti získávání finanční podpory na realizaci těchto záměrů,*
- snaha o nastartování trvalého procesu komunitního plánování, ve kterém budou průběžně tvořeny aktuální plány vzdělávání reagující na aktuální potřeby v území,*
- vize trvalého procesu komunitního plánování, jehož obsahem bude nejenom podpora místního partnerství a tvorba plánů, ale také implementace plánů a sledování jejich plnění.*

To vše byly impulzy, které vedly k tomu, že se MAS do tohoto projektu zapojila.

2) Jaká byla naše původní představa o budování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Původní představa o budování partnerství byla, že nebude složité propojit jednotlivé aktéry ve vzdělávání působící v území ORP Vodňany.



Při budování partnerství jsme postupovali v souladu s Postupy MAP, tj. oslovili jsme všechny nám známé aktéry ve vzdělávání s tím, že mají možnost zapojit se do projektu.

Na začátku byl dle postupů MAP sestaven Řídící výbor a následně jsme oslovili jednotlivé aktéry ve vzdělávání s nabídkou zapojení do jednotlivých pracovních skupin. Všechny školy (MŠ, ZŠ, ZUŠ) i zřizovatelé se zapojili bez problémů.

Stejně tak jsme oslovili organizace zájmového vzdělávání, které nejsou součástí škol (tj. mimo školní družiny, školní kluby) a to pobočku DDM Strakonice a zástupce neformálního vzdělávání. DDM nominoval svého zástupce do Řídícího výboru, ale následně se zapojil pouze formou osobních individuálních setkání, pracovních skupin se neúčastnil. Zástupci organizací neformálního vzdělávání se zapojili do projektu minimálně. Z tohoto důvodu nebyla vytvořena pracovní skupina NZV. Některé klíčové aktéry neformálního vzdělávání jsme navštívili individuálně (např. Městskou knihovnu Bavorov, Městskou knihovnu Vodňany, Městské muzeum a galerii Vodňany, MEVPIS Mezinárodní environmentální vzdělávací, poradenské a informační středisko ochrany vod Vodňany). Nebylo možné navázat např. na již vzniklá partnerství v oblasti vzdělávání, protože školy a další aktéři ve vzdělávání se společně nescházeli vyjma oficiálních setkání např. formou pracovních porad na OŠMT několikrát do roka.

Činnost realizačního týmu se proto musela zaměřit na opakované oslovování aktérů, jejich informování a motivování k zapojení se do procesu MAP. Při tom se nám velmi osvědčilo osobní jednání s aktéry.

Přístup aktérů se změnil po prvních jednáních pracovních skupin, které byly odborně vedeny a zároveň proběhly v přátelské atmosféře. Aktéři ocenili možnost výměny informací a zkušeností, prostor pro hledání společných cílů a vymýšlení způsobů jejich naplňování. Mezi aktéry, kteří se do činnosti pracovních skupin zapojili, vzniklo tvůrčí společenství, které fungovalo po celou dobu projektu.



Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčový aktéři

- 1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?
(Otázka se týká především organizací z řad NNO, případně ostatních subjektů, které byly zapojeny do projektu. Nemusí jít o projektová partnerství.)

Neměli jsme nastavena žádná kritéria. Dle Postupů MAP jsme oslovili všechny nám známé aktéry ve vzdělávání (mateřské školy, základní školy, DDM, ZUŠ, obce, NNO a další instituce podporující vzdělávání dětí a žáků). U neformálních organizací jsme využili znalostí zástupců realizačního týmu území ORP Vodňany, abychom zjistili, jaké organizace se v území nacházejí. Všechny tyto organizace jsme zvali na schůzku, kde jsme se snažili vysvětlit přínos zapojení do MAP. Bohužel neformální organizace na pozvánku vyjma pár výjimek nereagovaly, neprojevovaly žádný zájem. Následně jsme vytipovali organizace, které se školami spolupracují (Městské muzeum a galerie Vodňany, městské knihovny v Bavorově a ve Vodňanech, MEVPIS Vodňany). Jejich zástupce jsme individuálně oslovili. Ty, kteří měli zájem, jsme pozvali na pracovní skupinu Vzdělávání. Zde měli možnost prezentovat svoji spolupráci se školami a také získat od škol informace jakou spolupráci si představují samy školy.

O projektu jsme informovali v tisku a informace k projektu mohli zájemci najít na webu MAS. Co se týká výběru partnerů a jejich oslovení postupovali bychom stejně.

- 2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Nastavení kompetencí řídicího výboru bylo optimální, rozdělení odpovědnosti mezi jednotlivé členy řídicího výboru bylo vyhovující.

Za výstupy z jednání řídicího výboru a jeho řádný průběh zodpovídala předsedkyně. Podklady pro jednání řídicího výboru připravoval administrativní realizační tým, který navrhoval program jednání ve spolupráci s odborným týmem.

Jednání pracovních skupin vždy vedli členové odborného týmu, kteří také připravovali podklady pro jednání. Nastavení kompetencí a odpovědnosti vyplývalo již z pracovní náplně jednotlivých pozic v rámci realizačního týmu, postupně se vyvíjelo a bylo optimální.

Sestavení realizačního týmu bylo vyhovující, bylo odpovědně zajištěno projektové i finanční řízení projektu, přestože schválené velikosti pracovních úvazků neodpovídaly potřebám projektu. Fungovalo vedení procesu MAP, který byl obsahem projektu. Bylo zajištěno plnění všech aktivit projektu. Realizační tým se setkával na poradách, kde byly konzultovány postupy



práce, byly zadávány úkoly a bylo kontrolováno jejich plnění. Setkávání realizačního týmu bylo optimální z hlediska periodicity i formy.

3) Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Činnost pracovních a odborných skupin zajišťovali odborníci z realizačního týmu a to metodik projektu, facilitátor a jednotliví odborníci jak z hlediska legislativy, tak také pedagogické praxe, tj. odborníci přímo ze škol.

Řídící výbor vedla předsedkyně řídicího výboru. Současně vždy byli na jednání řídicího výboru přítomni odborníci z realizačního týmu.

Před každým setkáním diskuzních platforem byl připraven program a potřebné materiály.

4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Od začátku projektu byli v realizačním týmu přímo odborníci ze škol a to z mateřských i základních (ředitelka MŠ, učitelka ZŠ), dále odborníci ze sociální oblasti (bývalá pracovníce odboru sociálních věcí, v současné době asistentka pedagoga v ZŠ), odbornice se znalostí legislativy ve školství. Dále byla v odborném týmu pracovníce se zkušenostmi z komunitního plánování, která byla současně facilitátorkou a odbornice na strategické plánování. Z uvedeného vyplývá, že odborníci byli zajištěni již při sestavování realizačního týmu.

Pro realizaci seminářů a workshopů byli zajišťováni externí odborníci na daná témata např. čtenářskou gramotnost, matematickou gramotnost, inkluzi aj.



Aktivity projektu

1) Jakým způsobem probíhalo setkávání „členů“ MAP (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Setkávání řídicího výboru se uskutečňovala dle Jednacího řádu tj. 2x ročně, dále komunikace probíhala elektronicky, telefonicky. Většina členů řídicího výboru byla také členy pracovních skupin, proto tato četnost setkávání byla dostačující.

Členové pracovních skupin (pracovní skupiny Vzdělávání a pracovní skupiny Zřizovatelé) a odborných skupin (mateřské školy, základní školy) se setkávali dle potřeb a to buď přímo formou osobních setkání ať individuálních či skupinových jednání. Komunikace probíhala také telefonicky, e-maily, vyvěšováním informací na webu, případně formou tiskových zpráv. Jednotlivá setkání moderovala facilitátorka projektu.

Současně byly pro zájemce připravovány semináře a workshopy, na kterých externí odborníci pro určitou oblast seznamovali přítomné s konkrétními příklady aktivizujících forem výuky, s efektivními postupy aj.

Realizační tým se scházel dle potřeb, buď formou osobních setkání individuálních či skupinových jednání. Jednání moderovala metodička/facilitátorka projektu nebo manažerka projektu. Komunikace probíhala také telefonicky a e-maily.

2) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

Osvědčila se osobní setkávání ať již individuální či formou pracovních skupin. Nepodařilo se zformovat pracovní skupinu organizací neformálního vzdělávání.

3) Co jsme podnikli pro zlepšení?

Opakované výzvy k zapojení do projektu - situaci jsme se pokusili řešit osobním kontaktováním vybraných zástupců neformálního vzdělávání. Díky tomu se i oni vyjádřili, měli možnost sdílet své zkušenosti, náměty a názory mezi sebou, ale i se zástupci škol.



4) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Do projektu se nám podařilo zapojit všechny školy mateřské i základní v rámci ORP Vodňany. Což bylo z hlediska velikosti území a možných rizik při nezapojení škol klíčové. Důležité bylo, že se nám podařilo školy nejenom zapojit, ale že se i aktivně všech jednání zúčastňovaly. Podařilo se vytvořit partnerství, jehož účastníci ve finále hodnotili proces MAP jako smysluplný a přínosný.

Podařilo se nám vytvořit strategický dokument, který v území ORP Vodňany chyběl a který se celý věnuje rozvoji vzdělávání v území ORP Vodňany.

5) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Nejpřínosnější byly aktivity, které přímo podporovaly rozvoj místního partnerství (společné vzdělávání, stáže ve školách, jednání skupin atd.).

Výstupy, očekávané výsledky

1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP?

Původně plánované aktivity a jejich výstupy jsou uvedeny v Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF, na který navazuje Harmonogram klíčových aktivit. Plánované a reálné výstupy z projektu MAP jsou v souladu.

Reálné výstupy:

- fungující místní partnerství,
 - fungující realizační tým,
 - statut MAP ORP Vodňany,
 - jednací řád řídicího výboru,
 - Analytická část Místního akčního plánu vzdělávání pro ORP Vodňany
 - Strategický rámec MAP ORP Vodňany s přílohou Investiční a další priority,
 - vzdělávací semináře
 - výstupy z jednání řídicího výboru, pracovních skupin, odborných skupin
 - Roční akční plán na školní rok 2017/2018 (verze k připomínkování)
 - Místní akční plán vzdělávání pro ORP Vodňany (verze k připomínkování)
 - Dohoda o vzájemné spolupráci MAP ORP Vodňany
- atd.*



2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

V rámci setkávání pracovních skupin se nám podařilo vytvořit příjemné prostředí. Na jednotlivých setkáních bylo velmi příjemné klima, kde všichni účastníci měli možnost sdílet své zkušenosti, názory. Podařilo se ukázat, že je potřeba zkušenosti, znalosti a dovednosti sdílet, což zatím nebylo zvykem. Tím se otevřela spolupráce i v jiných oblastech, které jsou mimo cíle MAP (ve Vodňanech jsou někteří ředitelé škol ve funkci pouze pár let a setkávání jim umožnilo více se poznat).

Nad rámec plánovaných aktivit se podařilo realizovat literární a výtvarnou soutěž pro žáky ZŠ a zapojit je tak do procesu MAP.

3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Osvědčila se kombinace různých metod komunikace. Nejpřínosnější byla přímá osobní komunikace (schůzky, pracovní skupiny atd.). Ta byla vhodně doplněna dalšími formami – elektronická a telefonická komunikace, písemná komunikace (dopisy, letáky), komunikace prostřednictvím médií (místní tištěné zpravodaje, webové stránky).

Nejlepší byla osobní komunikace (schůzky, pracovní skupiny aj.), protože při ní bylo možné vysvětlovat proces MAP, diskutovat o jeho významu pro rozvoj kvalitního vzdělávání v území, řešit aktuální témata a hledat konsensy při formulaci hledání priorit, cílů a jednotlivých záměrů.

Osobní komunikace umožňuje okamžitou reakci na projednávanou (situaci, cíl, problém...) a má okamžitou zpětnou vazbu. Tím je osobní komunikace efektivní, rychlá a účelně zaměřená.

4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Všechny zvolené způsoby komunikace se nám osvědčily.

5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Změnu spatřujeme v ochotě jednotlivých aktérů scházet se a vyměňovat si zkušenosti, v chápání těchto setkání ne jako ohrožení know how školy, ale naopak získání dalších informací důležitých pro rozvoj školy, protože ve výsledku jde o děti, o to aby všechny dostaly co nejvyšší vzdělávání. Zájemem v každém území všech zřizovatelů by mělo být, že všechny školy budou poskytovat kvalitní vzdělávání a k tomu sdílení zkušeností mezi školami navzájem jednoznačně patří.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Vytvořená partnerství budou po skončení projektu fungovat v rámci MAP II.

Dodatečné informace

Shrnutí

Vnitřní evaluace probíhala průběžně, každý z odborného týmu odpovídal na dané otázky, následně odbornice na školství a evaluaci vytvořila ze zaslaných podkladů finální dokument, který byl diskutován v realizačním týmu.

Schválil Řídící výbor MAP 29. 8. 2017.

Ve Vodňanech dne 29. 8. 2017

.....
Cepáková

PhDr. Alena Cepáková

předsedkyně Řídícího výboru MAP

